79016_797902

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-2869

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 20 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу комитета по инвестициям Санкт-Петербурга (Санкт-Петербург, заявитель) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.05.2015 по делу № А56-13523/2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.12.2015 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества «Научно-исследовательский и проектный институт территориального развития и транспортной инфраструктуры» (Санкт-Петербург, далее – общество «НИПИ ТРТИ») к Комитету по инвестициям Санкт-Петербурга (далее – комитет) о взыскании задолженности за выполненные работы в размере 8 910 000 рублей,

и по встречному иску комитета к обществу «НИПИ ТРТИ» о соразмерном уменьшении установленной контрактом цены до 4 165 425 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.05.2015, которое оставлено без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.12.2015, первоначальный иск удовлетворен в полном объеме. В удовлетворении встречного иска полностью отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене вынесенных по делу судебных актов по мотиву

существенных нарушений судами норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов и установлено судами, 28.04.2014 общество «НИПИ ТРТИ» (исполнитель) и комитет (заказчик) заключили контракт.

Общая стоимость выполненных по контракту работ составляет 8 910 000 рублей.

В обоснование заявленных требований общество «НИПИ ТРТИ» ссылалось на выполнение им предусмотренных договором работ, которые подрядчиком не оплачены, в связи с чем задолженность составила 8 910 000 рублей.

Возражая против удовлетворения первоначальных исковых требований, комитетом предъявлено встречное требование, которое мотивировано тем, что в связи с выявлением недостатков выполненных обществом «НИПИ ТРТИ» работ, установленная контрактом цена работ должна быть соразмерно уменьшена до 4 165 425 рублей.

Суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, исследовав фактические обстоятельства и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 702, 720, 753, 779, 781, 783 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что комитетом в установленный контрактом срок исполнителю не направлен мотивированный отказ от принятия выполненных работ, в связи с чем, работы подлежат оплате в полном объеме в сумме, предусмотренной контрактом.

Рассматривая встречные исковые требования, суд первой инстанции счел недоказанными факты того, что выявленные недостатки работ носят существенный характер, не могут быть устранены и результаты выполненных работ не могут быть использования заказчиком.

Кассационная инстанция, проверив по материалам дела законность принятых судебных актов, поддержала выводы нижестоящих судов.

Изложенные заявителем в кассационной жалобе доводы не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не подтверждают существенных нарушений судами норм права, которые могли повлиять на исход дела и являлись бы достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке и передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Комитету по инвестициям Санкт-Петербурга в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н. Золотова