

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-2730

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агромаг» (Ленинградская область) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.06.2015 по делу № А56-27539/2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.12.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Эко-ферма «Саба» (далее – компания) к обществу с ограниченной ответственностью «Агромаг» (далее – общество) о взыскании 2 073 167 руб. 73 коп. предварительной оплаты за непоставленный товар по договору от 09.04.2012 № 14-12,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.06.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.12.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не

подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судом установлено, что компанией (покупатель) и обществом (поставщик) заключен договор поставки от 09.04.2012 № 14-12 сельхозтехники.

Пунктом 2.3 договора определен следующий порядок расчетов за технику:

- авансовый платеж в размере 10% от общей стоимости договора покупатель перечисляет на расчетный счет поставщика в срок до 26.04.2012;
- оставшуюся часть от общей стоимости договора поставки покупатель перечисляет в течение 5 рабочих дней после факсимильного уведомления о готовности к отгрузке оборудования с завода-изготовителя.

Во исполнение условий договора поставки платежным поручением от 27.04.2012 № 39 истец произвел авансовый платеж в размере 2 073 167 руб. 73 коп.

Ответчик направил уведомления истцу от 25.04.2012 № 25, от 02.05.2012 № 32 и от 15.05.2012 № 32/1 о готовности техники к отправке и необходимости оплатить оставшуюся сумму по договору поставки.

Истец оплату по указанным уведомлениям не произвел.

Непоставка Обществом сельхозтехники в установленные сроки послужила основанием для обращения Компании в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Пунктом 3 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457 Кодекса), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил, что в оплаченной части обязательство по поставке техники не позднее 15.07.2012 ответчиком не было исполнено, компания интерес к предмету договора поставки утратила и оплачивать поставку не намерена, в связи с чем, руководствуясь пунктом 3 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскал с ответчика 2 073 167 руб. 73 коп. предварительной оплаты.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Агромаг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова