

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС16-3643

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Федерального казенного учреждения здравоохранения «Хабаровская противочумная станция» Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека на постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2015, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.01.2016 по делу № А73-10983/2013 по иску общества с ограниченной ответственностью Производственно-строительная компания «Востокинвестстрой» к Федеральному казенному учреждению здравоохранения «Хабаровская противочумная станция» Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека о расторжении государственного контракта № 1/03 от 29.03.2011,

При участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - открытого акционерного общества «Приморгражданпроект»,

установил:

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 30.12.2013 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.01.2016, решение суда первой инстанции изменено в мотивированной части.

Федеральное казенное учреждение здравоохранения «Хабаровская противочумная станция» Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с

кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты апелляционной и кассационной инстанций отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, 29.03.2011 между ФКУЗ «Хабаровская противочумная станция» (генеральный заказчик) и ООО ПСК «Востокинвестстрой» (генеральный подрядчик) по результатам аукциона заключен государственный контракт №1/03, по условиям которого генеральный подрядчик обязался выполнить работы по объекту: «Реконструкция с расширением ФГУЗ Хабаровская ПЧС Роспотребнадзора для размещения центра индикации и диагностики инфекционных болезней» (1 этап 1 очереди реконструкции).

В период с июня 2012 года по август 2013 года истец, ссылаясь на непригодность проектной документации, переданной ответчиком, в связи с выявлением многочисленных упущений проектно-сметной документации, обращался к ответчику с письмами, в которых указывал на выявленные им упущения проекта, необходимость выполнения дополнительных работ, возможность применения мер гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательства, а также на возможность расторжения контракта, что послужило основанием для обращения с настоящим иском в суд.

Разрешая спор, суды апелляционной и кассационной инстанций, руководствуясь статьями 450, 452, 716, 743, 744, 754, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», установили, что генеральный заказчик обязанность по замене технической документации в разумные сроки не исполнил, каких-либо мер по согласованию дополнительного объема работ не предпринял, а привлек по результатам торгов на проведение дополнительных работ по объекту на сумму 15 млн. руб. без согласования с генподрядчиком стороннюю организацию (ООО «Капторстрой»); принимая во внимание, что вступившим в законную силу судебным актом по делу № А73-5604/2013 установлен факт нарушения прав генподрядчика, являющегося ответственным за действия субподрядчиков в

соответствии с пунктом 10.4 контракта; размещение заказа по выбору подрядчика на право проведения дополнительных общестроительных работ на спорном объекте признано недействительным.

В ходе повторного рассмотрения дела, исходя из предмета спора, апелляционным судом по ходатайству истца по делу назначена судебная экспертиза проектных решений.

С учетом поступившего в суд заключения, апелляционный суд пришел к выводу о подтверждении данным заключением позиции истца о необходимости выполнения дополнительных работ, их отсутствии в изначально выданном заказчиком проекте и в связи с этим невозможности достижения результата работ без их выполнения.

Вместе с тем, судами учтено, что на момент рассмотрения апелляционной жалобы спорный контракт расторгнут по иску ФКУЗ «Хабаровская противочумная станция» в рамках дела №А73-14081/2013с в связи с существенным изменением условий по вине генподрядчика (утрата квалификационного требования – наличие лицензии на работу со сведениями, представляющими государственную тайну).

Принимая во внимание отсутствие предмета спора (контракт расторгнут в рамках другого спора), наличие в арбитражном суде первой инстанции иных споров, связанных с возмещением убытков, взысканием неустойки в связи с расторжением спорного контракта, апелляционный суд признал необходимым изменить мотивировочную часть оспариваемого решения на основании пункта 1 части 1 статьи 270 АПК РФ и разъяснений пункта 35 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции».

Нормы права применены судами апелляционной и кассационной инстанций правильно.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральному казенному учреждению здравоохранения «Хабаровская противочумная станция» Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков