

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18691

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила по материалам истребованного дела кассационную жалобу Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве от 07.12.2015 № 77907/1112-вн на определение Арбитражного суда города Москвы от 19.06.2015 по делу № А40-65422/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.10.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Альтервина» (Москва, далее – общество «Альтервина», взыскатель) о наложении судебного штрафа за неисполнение судебного акта на Управление Федеральной службы судебных приставов по Москве (Москва, далее – УФССП по городу Москве, управление) и на должника – общество с ограниченной ответственностью «Малета» (Ленинградская область, г. Выборг, далее – общество «Малета», должник),

установила:

решением постоянно действующего третейского суда «Федеральный третейский суд» от 13.05.2013 по делу № ФТС-048/2013 с общества «Малета» в пользу общества «Альтервина» взыскано 778 712 рублей 85 копеек, в том числе 753 443 рублей 88 копеек основного долга, 25 377 рублей 97 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.10.2012 по 25.03.2013, а также 77 871 рубль 29 копеек расходов, связанных с разрешением спора в третейском суде.

На основании определения Арбитражного суда города Москвы от 01.07.2013 выдан исполнительный лист серии АС № 005764300.

В связи с неисполнением решения третейского суда общество «Альтервина» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о наложении на УФССП по городу Москве и на должника судебного штрафа в размере 100 000 рублей на каждого.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.06.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.10.2015 заявленные требования удовлетворены.

Возлагая на УФССП по городу Москве обязанность по уплате штрафа за неисполнение судебного акта, суды исходили из того, что субъектами, обязанными исполнять исполнительные документы, и, соответственно, несущими ответственность за надлежащее исполнение и сохранность исполнительных документов, в силу прямого указания закона являются структурные подразделения территориальных органов Федеральной службы судебных приставов. Неисполнение должностным лицом службы судебных приставов необходимых исполнительных действий, предусмотренных законодательством об исполнительном производстве, для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительного документа, учитывая реальную возможность его исполнения, поскольку должник (общество «Малета») является действующим юридическим лицом и располагает имуществом, за счет которого возможно исполнение судебного акта, влечет

наложение на структурное подразделение территориальных органов Федеральной службы судебных приставов судебного штрафа в соответствии с частью 1 статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе УФССП по городу Москве ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Выражая несогласие с оспариваемыми судебными актами, заявитель указывает, что судебные штрафы, налагаемые в порядке, установленном главой 11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представляют собой меры процессуального принуждения, применяемые арбитражным судом к недобросовестным участникам арбитражного процесса, к которым управление и судебный пристав-исполнитель, по смыслу части 1 статьи 332 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не относятся. УФССП по городу Москве не может являться субъектом ответственности, предусмотренной статьей 332 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку ответственным за неисполнение судебного акта является лицо, на которое возложено исполнение действий, указанных в исполнительном документе, то есть должник. В отношении действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя предусмотрен особый порядок применения ответственности за нарушение им своих должностных обязанностей в виде оспаривания действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, а также возмещение причиненного вреда.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных

интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изучении доводов УФССП по городу Москве по материалам истребованного дела установлены основания для передачи кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.9 – 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационную жалобу Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина