

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ16-3020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 апреля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 8 по Тульской области от 19.02.2016 № 03-14/02060 на решение Арбитражного суда Тульской области от 15.06.2015 по делу № А68-1415/2015, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.12.2015 по тому же делу

по заявлению открытого акционерного общества «Алексинский опытный механический завод» (далее – общество) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 8 по Тульской области (далее – инспекция) о признании незаконными действий, выразившихся в размещении на сайте ФНС России в разделе «Сведения о наличии решений о приостановлении операций по счетам налогоплательщиков» (<https://service.nalog.ru/bi.do>) информации о наличии решений о приостановлении операций по счетам Общества, принятых до 01.01.2014, возложении обязанности на налоговый орган убрать размещенные сведения.

Установил:

решением Арбитражного суда Тульской области от 15.06.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 21.12.2015, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе инспекцией ставится вопрос об отмене принятых судебных актов со ссылкой на нарушение судами норм материального права и норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, по состоянию на 14.01.2015 на сайте ФНС России в разделе «Система информирования банков о состоянии обработки электронных документов» (БАНКИНФОРМ) размещена информация о наличии действующих решений, принятых в 2013 году, о приостановления операций по счетам общества, которая препятствуют открытию расчетных счетов в банках.

Основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим заявлением послужил отказ УФНС России по Тульской области в удовлетворении жалобы общества на действия инспекции по размещению

информации о наличии решений о приостановлении операций по счетам налогоплательщика, принятых до 01.01.2014.

Судами установлено, что в редакции Налогового кодекса Российской Федерации, действовавшего до 01.01.2014, пунктом 12 статьи 76 Налогового кодекса Российской Федерации было установлено, что при наличии решения о приостановлении операций по счетам налогоплательщика-организации и переводов его электронных денежных средств в банке, а также по счетам лиц, указанных в пункте 11 настоящей статьи, банк не вправе открывать этой организации и этим лицам счета и предоставлять этой организации право использовать новые корпоративные электронные средства платежа для переводов электронных денежных средств.

С 01.01.2014, на основании Федерального закона от 23.07.2013 № 248-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации», вступили в силу изменения в пункт 12 ст. 76 Налогового кодекса Российской Федерации - слово «банк» заменено словом «банки». С этой даты теперь не только банку, получившему решение о приостановлении операций по счетам налогоплательщика-организации и переводов его электронных денежных средств в банке запрещалось открывать этой организации и этим лицам счета и предоставлять этой организации право использовать новые корпоративные электронные средства платежа для переводов электронных денежных средств, но и всем остальным банкам, к которым обратится налогоплательщик.

Удовлетворяя заявленные обществом требования, суды нижестоящих инстанций, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положением пункта 2 статьи 5 Налогового кодекса Российской Федерации, исходили из того, разместив на интернет-сервисе сведения о наличии решений о приостановлении операций по

счетам общества, принятых в 2013 году, распространив действие запрета, введенного с действие 01.01.2014, на свои решения, принятые ранее введения в действие изменений в правовом регулировании, инспекция совершила действие, ухудшающее положение налогоплательщика.

При таких обстоятельствах, суды пришли к выводу, что ограничение прав общества на открытие счетов во всех других банках, кроме банка, в который налоговым органом направлено решение о приостановлении операций по счету (установленные пунктом 12 статьи 76 Налогового кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 23.07.2013 № 248-ФЗ), не могут распространяться на решения налоговых органов, принятые до даты начала действия новой редакции – до 01.01.2014.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в Определениях от 01.07.1999 № 111-О, от 07.02.2002 № 37-О, от 04.12.2003 № 445-О, новая норма налогового законодательства, ухудшающая положение налогоплательщика, не должна применяться к делящимся правоотношениям, возникшим до дня официального введения нового налогового регулирования.

Доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, а потому не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 8 по Тульской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина