

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-18581

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Костромская сбытовая компания» (далее – энергосбытовая компания) на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.09.2015 по делу № А31-8643/2014 Арбитражного города Костромской области по иску энергосбытовой компании о взыскании с публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» в лице филиала «Костромаэнерго» (далее – сетевая компания) 2 142 654 руб. 43 коп. убытков,

установила:

к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено публичное акционерное общество «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» в лице филиала – Волго-Окского предприятия магистральных электрических сетей (далее – ФСК).

Решением Арбитражного города Костромской области от 26.01.2015 с сетевой компании в пользу энергосбытовой компании взыскано 2 109 108 руб. 88 коп. убытков.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.09.2015, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе энергосбытовая компания, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

Изучив жалобу, приложенные к ней документы и материалы дела № А31-8643/2014, судья считает, что имеются основания для передачи ее с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между энергосбытовой компанией (заказчиком) и сетевой компаний (исполнителем) заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии от 05.02.2009 № 07-6/30 (2009), по условиям которого исполнитель обязуется оказывать заказчику услуги по передаче электрической энергии посредством осуществления комплекса организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электроэнергии через технические устройства электрических сетей, принадлежащих сетевой организации на праве собственности или ином установленном федеральным законом основании, а также через сети территориальных сетевых организаций, заказчик - оплачивать услуги сетевой организации в порядке, установленном договором.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Костромской области от 26.03.2014 по делу № А31-13484/2013 с энергосбытовой компании в пользу закрытого акционерного общества «Птицефабрика «Костромская» взыскано 2 109 108 руб. 88 коп. убытков, возникших в связи необеспечением надежности снабжения электрической энергией в рамках заключенного договора энергоснабжения от 12.02.2007 № 36.

Во исполнение решения Арбитражного суда Костромской области от 26.03.2014 по делу № А31-13484/2013 энергосбытовая компания перечислила платежным поручением от 02.07.2014 № 2668 закрытому акционерному обществу «Птицефабрика «Костромская» 2 142 654 руб. 42 коп.

Ссылаясь на статью 38 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон № 35-ФЗ), пункт 30 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения), и указывая на ненадлежащее исполнение обязательств по договору оказания услуг по передаче электрической энергии от 05.02.2009 № 07-6/30 (2009), энергосбытовая компания обратилась к сетевой

компании с претензией от 09.08.2014 № 03-2/15/9580 о возмещении в порядке регресса денежной суммы, выплаченной закрытому акционерному обществу «Птицефабрика «Костромская».

Неисполнение сетевой компанией требований претензии энергосбытовой компании послужило основанием для обращения в арбитражный суд.

При рассмотрении настоящего спора суды руководствовались статьями 12, 15, 309, 393, 401, 542, 1064, 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Закона № 35-ФЗ, Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, Основными положениями и исходили из обстоятельств, установленных при рассмотрении дела № А31-13484/2013 Арбитражного суда Костромской области.

Оценив представленные доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу об обоснованности заявленных энергосбытовой компанией требований и наличии оснований к возмещению сетевой компанией убытков (2 109 108 руб. 88 коп.).

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, счел, что основания для применения к сетевой компании ответственности в виде возмещения убытков в порядке регресса отсутствуют, поскольку причиной аварии явилось повреждение оборудования в зоне ответственности ФСК (третьего лица).

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе энергосбытовая компания, ссылаясь на условия (положения) заключенного сторонами договора оказания услуг по передаче электрической энергии от 05.02.2009 № 07-6/30 (2009) и непосредственное присоединение потребителя к сетям сетевой компании, указывает на ненадлежащее исполнение обязательств именно сетевой компанией, ответственной за осуществления передачи полученной из сетей ФСК электрической энергии надлежащего качества.

Заявитель указывает, что право привлечения ФСК к деликтной ответственности не исключает право гарантирующего поставщика на основании пункта 3.1.1 договора оказания услуг по передаче электрической энергии, заключенного с сетевой компанией, потребовать возмещения убытков со стороны по договору.

Приведенные заявителем доводы заслуживают внимания, в связи с чем судья считает, что кассационную жалобу с делом надлежит передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

жалобу публичного акционерного общества «Костромская сбытовая компания» на постановление Второго арбитражного апелляционного суда

от 14.04.2015, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.09.2015 вместе с делом № А31-8643/2014 Арбитражного города Костромской области передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение жалобы на 26 мая 2016 года в 14 часов 00 минут в помещении Верховного Суда Российской Федерации по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова