

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-2791

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственно-строительная компания «Премиум» (п. ВНИИССОК, Московская область; далее – компания) на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.08.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.01.2016 по делу № А40-89065/2015 по иску общества с ограниченной ответственностью «Авангард-строй» (г. Ижевск; далее – общество) к компании о взыскании задолженности и неустойки,

установила:

общество обратилось в арбитражный суд с иском компании о взыскании 5 040 000 руб. долга за работы, выполненные на основании договора от 23.07.2014 № 1, а также 504 000 руб. неустойки.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.08.2015 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.01.2016, решение суда первой инстанции изменено, в удовлетворении исковых требований в части взыскания неустойки отказано.

В кассационной жалобе компания ссылается на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

(далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, изучив условия договора от 23.07.2014 № 1, руководствуясь статьями 8, 309, 310, 702, 711, 743 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что срок оплаты наступил в связи с тем, что выполненные надлежащим образом работы в рассматриваемом случае считаются принятыми, мотивированный отказ от подписания актов не направлен, суды пришли к выводу об обоснованности заявленных обществом требований о взыскании с компании задолженности.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Изложенные в настоящей жалобе доводы о несогласии с выводами судов о выполнении истцом работ по существу направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств и установленных судами обстоятельств, что законодательством к компетенции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не отнесено.

Нарушений норм процессуального права, на которые сослалась компания, не установлено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, и иное толкование им норм материального и процессуального права не свидетельствуют о неправильном применении их судами.

При таких обстоятельствах оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-строительная компания «Премиум» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова