

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ16-2879

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Чумака Сергея Ивановича (г. Краснодар) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 28.05.2015 по делу № А32-7952/2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.12.2015 по тому же делу, а также дополнение к кассационной жалобе

по заявлению Чумака Сергея Ивановича (г. Краснодар) к судебному приставу-исполнителю Кореновского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю Жуковой О.А. (далее – судебный пристав), Управлению Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю (далее – управление) о признании незаконным бездействия судебного пристава, выразившегося в необращении взыскания на автомобиль «Toyota RAV4», государственный номер А030ЕЕ93, в период с 27.01.2015 по 30.04.2015 и невыявлении недвижимого имущества должника (Мажинского Дмитрия Петровича)

в период с 27.11.2014 по 27.01.2015 (с учетом уточнения заявленных требований).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Мажинский Дмитрий Петрович (Краснодарский край, г. Кореновск),

установила:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 28.05.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.12.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 65, 198, 200, 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 30, 36, 47, 64, 68, 69 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о том, что судебным приставом-исполнителем не допущено незаконное бездействие по неисполнению требований исполнительного документа, поскольку предпринятые им в ходе исполнительного производства исполнительные действия соответствуют требованиям Закона об исполнительном производстве. Исполнительное производство в отношении должника окончено фактическим исполнением, сумма задолженности погашена в полном объеме и перечислена взыскателю. Необходимость в обращении взыскания на автомобиль, а также в розыске недвижимого имущества должника отсутствовала. На момент выявления у должника транспортного средства задолженность частично погашена, стоимость автомобиля в несколько раз превышала размер оставшегося долга при наличии иных источников погашения – регулярно поступающих на счета должника денежных средств.

Предусмотренный частью 1 статьи 36 Закона об исполнительном производстве двухмесячный срок исполнения требований исполнительного документа не является пресекательным, носит для судебного пристава-исполнителя организационно-процедурный характер, и сам по себе его пропуск не может свидетельствовать о бездействии судебного пристава-исполнителя.

Иное толкование заявителем положений Закона об исполнительном производстве, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации определила:

отказать Чумаку Сергею Ивановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина