ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-2743

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 20 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью «Техинвест» (Москва; далее – общество) на решение Арбитражного суда Алтайского края от 22.05.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.12.2015 по делу № А03-5321/2015 по иску краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Алтайский краевой кардиологический диспансер» (г. Барнаул; далее – учреждение) к обществу о взыскании неустойки,

установила:

учреждение «Алтайский краевой кардиологический диспансер» обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с иском к обществу о взыскании 390 205 416 руб. 60 коп. неустойки за просрочку исполнения обязательств по договору от 31.12.2013 № 2013.234332/172 (далее – договор).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество «Тошиба медикал системз».

Решением суда первой инстанции от 22.05.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.12.2015, с общества в пользу учреждения взыскано 5 862 514 руб. 09 коп. пени, 200 000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на существенное нарушение

судами норм материального и процессуального права, неполное выяснение судами обстоятельств, имеющих значение для дела, просит отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные сторонами доказательства с учетом положений статьи 71 АПК РФ, изучив условия договора, руководствуясь статьями 8, 314, 329, 330, 331, 333, 421, 457, 506, 509, 516, 521, 525, 526 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», установив факт поставки и монтажа оборудования с нарушением установленных договором сроков, суды признали обоснованным требование учреждения о взыскании неустойки.

Вместе с тем, принимая во внимание, что при заключении договора общество не могло повлиять на договорные условия о размере неустойки, учитывая, с одной стороны, чрезмерно высокую меру ответственности поставщика, многократно превышающую установленную этим же контрактом меру ответственности заказчика в случае нарушения им своих обязательств, а с другой стороны - социальную значимость подлежавшего поставке и монтажу оборудования, предназначенного для использования в сфере здравоохранения, руководствуясь разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 и информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 № 17, применив положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды сочли возможным снизить размер подлежащей взысканию неустойки до 5 862 514 руб. 09 коп., исчислив ее по двукратной учетной ставке Центрального банка Российской Федерации, существовавшей в период исполнения обязательства.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Изложенные в настоящей жалобе доводы не опровергают выводы судов и по существу направлены на переоценку доказательств и установленных судами обстоятельств дела. Между тем несогласие заявителя с выводами судебных

инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

При таких обстоятельствах оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Техинвест» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова