

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-2766

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу жилищного накопительного кооператива «Единство» (г. Радужный; далее – кооператив) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 15.07.2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.01.2016 по делу № А75-4594/2014 по иску публичного акционерного общества «Ханты-Мансийский банк Открытие» (Москва) к кооперативу о взыскании задолженности, по встречному иску кооператива к банку о признании договоров кредитной линии недействительными,

### установила:

открытое акционерное общество «Ханты-Мансийский банк» обратился в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с иском к кооперативу об обращении взыскания на заложенное имущество и о взыскании 33 152 241 руб. 78 коп. (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ).

Требования об обращении взыскания на заложенное имущество выделены в отдельное производство.

Кооператив заявил встречный иск о признании договоров кредитной линии от 12.10.2012 № 47-09/12-211, от 19.03.2013 № 0005-ЛВ/13-0138 недействительными.

Решением суда первой инстанции от 15.09.2014, оставленным без изменения постановлением от 22.01.2015, первоначальный иск удовлетворен; в

удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.04.2015 решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

При новом рассмотрении дела произведена замена истца – открытого акционерного общества «Ханты-Мансийский банк» на публичное акционерное общество «Ханты-Мансийский банк Открытие» (далее – банк).

При новом рассмотрении дела банк уточнил размер исковых требований, просил взыскать 30 675 133 руб. 87 коп.

Решением суда первой инстанции от 15.07.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.01.2016, исковые требования по первоначальному иску удовлетворены. В удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе кооператив, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить обжалуемые судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 10, 166, 179, 181, 199, 307, 309, 329, 330, 807, 810, 811, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 47, 48, 50 Федерального закона от 30.12.2004 № 215-ФЗ «О жилищных накопительных кооперативах», принимая во внимание разъяснения, изложенные в пункте 70 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в пункте 11 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.12.2013 № 162 «Обзор практики применения арбитражными судами статей 178 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации», установив отсутствие доказательств совершения сделки на крайне невыгодных условиях вследствие стечения тяжелых обстоятельств, суды пришли к выводу об отсутствии признаков кабальной сделки и обоснованности заявления ответчика о пропуске

истцом срока исковой давности по требованию о признании сделок недействительными по признаку кабальности.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, установив наличие задолженности по спорным договорам, суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу об обоснованности заявленных банком требований.

Суд округа поддержал выводы судебных инстанций.

Изложенные в настоящей жалобе доводы не опровергают выводы судов и по существу направлены на переоценку доказательств и установленных судами обстоятельств дела. Между тем несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

При таких обстоятельствах оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать жилищному накопительному кооперативу «Единство» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова