

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 232-ПЭК15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., рассмотрев ходатайство закрытого акционерного общества «Стройсевер Гарант» (г. Балашиха, Московская область; далее – общество «Стройсевер Гарант») о восстановлении пропущенного срока на подачу надзорной жалобы на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.02.2015 № 305-КГ14-4322 по делу № А41-40555/2013 Арбитражного суда Московской области,

установила:

общество «Стройсевер Гарант» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с надзорной жалобой на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.02.2015 № 305-КГ14-4322, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Согласно части 308.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) вступившие в законную силу судебные акты, указанные в части 3 этой статьи, могут быть пересмотрены в порядке надзора Президиумом Верховного Суда Российской Федерации по надзорным жалобам лиц, участвующих в деле, и иных лиц, указанных в статье 42 Кодекса.

По смыслу статьи 42 АПК РФ к лицам, о правах и об обязанностях которых принят судебный акт, относятся лица, в отношении которых содержится указание в мотивировочной и/или резолютивной части оспариваемого судебного акта, а также лица, в отношении прав и обязанностей которых хотя и отсутствует указание в мотивировочной и/или резолютивной части судебного акта, но права и обязанности которых непосредственно

затрагиваются принятым судебным актом, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

Между тем из содержания обжалуемого определения Судебной коллегии не следует, что оно содержит какие-либо выводы в отношении прав и обязанностей заявителя. Содержащиеся в надзорной жалобе доводы не свидетельствуют о нарушении обжалуемым определением прав и законных интересов общества «Стройсевер Гарант».

Ссылка заявителя на положения статей 16, 69 АПК РФ несостоятельна, поскольку выводы Судебной коллегии, изложенные в обжалуемом определении от 19.02.2015, не имеют обязательного характера для лиц, не участвовавших в деле.

При таких обстоятельствах, заявленное обществом «Стройсевер Гарант» ходатайство о восстановлении пропущенного срока не подлежит рассмотрению, а надзорная жалоба – возврату заявителю.

В соответствии со статьей 104 АПК РФ и подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с возвратом надзорной жалобы государственная пошлина в размере 3000 руб., уплаченная по чек-ордеру СБ № 9038 филиал № 1705 от 07.04.2016, подлежит возврату из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 184, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

возвратить закрытому акционерному обществу «Стройсевер Гарант» надзорную жалобу и прилагаемые к ней документы.

Возвратить закрытому акционерному обществу «Стройсевер Гарант» из федерального бюджета уплаченную по чек-ордеру СБ № 9038 филиал № 1705 от 07.04.2016 при подаче надзорной жалобы государственную пошлину в размере 3000 рублей.

Выдать справку на возврат госпошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова