ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-2251

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу администрации Тавдинского городского округа на решение Арбитражного суда Свердловской области от 25.05.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.12.2015 по делу № А60-1733/2015,

установил:

общество с ограниченной ответственностью Компания «ГарантСтрой» (далее – Компания) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к администрации Тавдинского городского округа (далее – администрация) о взыскании 7 311 635 руб. 05 коп., в том числе: 6 343 463 руб. 88 коп. основного долга за выполненные работы по муниципальному контракту от 04.04.2011 № 2 и 968 171 руб. 17 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 21.02.2013 по 26.12.2014.

Администрация заявила встречный иск (уточненный в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) к Компании о взыскании неустойки по 1 этапу за период с 01.06.2011 по 19.07.2013 в размере 2 163 121 руб. 20 коп., за нарушение срока окончания работ по 2 этапу в размере 124 562 083 руб. 10 коп.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 25.05.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 04.12.2015, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Администрация, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит указанные судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, по итогам открытого аукциона в электронной форме Администрация (заказчик) и Компания (генподрядчик) заключили муниципальный контракт от 04.04.2011 № 2, по условиям которого генподрядчик принял на себя обязательства по выполнению проекта привязки и строительства физкультурно-оздоровительного комплекса с плавательным бассейном в г. Тавда Свердловской области, за счет средств бюджета Тавдинского городского округа и бюджета Свердловской области в соответствии с утвержденным техническим заданием, своими силами и силами привлеченных организаций, а заказчик обязался принять построенный объект и обеспечить своевременную оплату с учетом положений настоящего контракта.

Пунктом 1.4 контракта определены сроки выполнения работ: 1 этап (проектные работы, экспертиза) - с момента подписания контракта (04.04.2011), не позднее 31.05.2011; 2 этап (строительно-монтажные работы) - начало - 01.01.2012, окончание - 31.12.2013.

Генподрядчик выполнил и передал заказчику работы по 1 этапу на сумму 6 343 463 руб. 88 коп.

Письмом от 20.11.2012 № 12/12/24-1 генподрядчик уведомил заказчика о приостановлении работ по контракту.

Ссылаясь на то, что Администрация не оплатила выполненные работы по 1 этапу, Компания обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Указывая на нарушение срока выполнения работ по 1 этапу, а также на нарушение срока окончания работ по 2 этапу, Администрация заявила встречный иск о взыскании неустойки.

При рассмотрении настоящего спора суды руководствовались статьями 190, 309, 310, 195, 196, 199, 200, 395, 702, 711, 716, 719, 740, 746, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проанализировав условия контракта, суды установили факт выполнения генподрядчиком работ по 1 этапу на заявленную сумму и отсутствие доказательств их оплаты заказчиком, в связи с чем, проверив и признав правильным расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, пришли к выводу об удовлетворении первоначального иска.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суды исходили из пропуска Администрацией срока исковой давности по требованию о взыскании неустойки по 1 этапу работ, о чем было заявлено Компанией, и отсутствия оснований для взыскания неустойки по 2 этапу работ, признав обоснованным приостановление работ генподрядчиком, с учетом неоплаты заказчиком 1 этапа, непередачи земельного участка под строительство, непредставления разрешения на строительство, изменений в программе бюджетного финансирования и невозможности оплаты строительства.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, были предметом исследования судов и им дана надлежащая правовая оценка. Иная оценка заявителем фактических обстоятельств дела и иное толкование им положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы администрации Тавдинского городского округа для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова