

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС16-3084

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ваше право» (Курская область, Железногорск) на решение Арбитражного суда Курской области от 08.06.2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24.12.2015 по делу № А35-357/2015,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Ваше право» (далее - ООО «Ваше право») обратилось в Арбитражный суд Курской области с иском к закрытому акционерному обществу «РОСЧЕКЛИТ-ИНВЕСТ» (далее – ЗАО «РОСЧЕКЛИТ-ИНВЕСТ») и обществу с ограниченной ответственностью фирма «Поиск» (далее – Фирма) о признании недействительной (ничтожной) сделкой заключенного ответчиками договора от 10.07.2014 № 1-2 купли-продажи встроенного нежилого помещения и применении последствий ее недействительности в виде двусторонней реституции: об обязанности Фирмы возвратить ЗАО «РОСЧЕКЛИТ-ИНВЕСТ» встроенное нежилое помещение с номерами на поэтажном плане: 1-й этаж № 1 - 3, 3а, 4 - 9, 9а, 10 - 19, 21 - 31, 1 - 24, 3а; антресольный этаж № 1 - 35, 5а, 14а, 22а, 27а; подвал № 1 - 7, 9 - 36, 38 - 45, 49, 53, 55 - 60, 62 - 70 (общая площадь нежилого помещения 43252 кв.м), находящееся в жилом многоквартирном доме, расположенном по адресу: Курская область, Железногорск, Энтузиастов ул., д. 1, и об обязанности ЗАО «РОСЧЕКЛИТ-ИНВЕСТ» возвратить Фирме денежные средства, уплаченные по договору от 10.07.2014 № 1-2.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Курской области.

Арбитражный суд Курской области решением от 08.06.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 24.12.2015, в иске отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Ваше право», ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов имеющимся в материалах дела доказательствам, просит отменить принятые по делу судебные акты и удовлетворить иски требования.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы ООО «Ваше право» на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Судами установлено, что 01.10.2013 общество с ограниченной ответственностью «Жилищник» (управляющая компания, правообладатель) заключило с ООО «Ваше право» (правоприобретатель) договор № 307-ОК-13, по условиям которого правообладатель уступил, а правоприобретатель принял право требования кредитора по отношению к должнику (ЗАО «РОСЧЕКЛИТ-ИНВЕСТ»), являющемуся собственником нежилого помещения в многоквартирном доме, по взысканию 1 617 235,52 руб. долга в связи с неисполнением должником обязательств по оплате выполненных правообладателем работ по содержанию и ремонту многоквартирного жилого дома.

Арбитражный суд Курской области решением от 06.04.2014 по делу № А35-10933/2013, вступившим в законную силу 30.06.2014, удовлетворил иск ООО «Ваше право» к ЗАО «РОСЧЕКЛИТ-ИНВЕСТ» о взыскании 1 617 235,52 руб. задолженности по оплате за услуги по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме за период с 01.05.2010 по 31.12.2012.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Отдела судебных приставов по Железнодорожному району Курской области 08.09.2014 исполнительное производство № 2165/14/46015-ИП по исполнению решения суда по делу № А35-10933/2013 окончено, исполнительный лист возвращен взыскателю в связи с тем, что у должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание.

ЗАО «РОСЧЕКЛИТ-ИНВЕСТ» (продавец) заключило 10.07.2014 с Фирмой (покупатель) договор № 1-2 купли-продажи встроенного нежилого помещения.

ООО «Ваше право» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском, ссылаясь на то, что в момент совершения оспариваемой сделки ЗАО «РОСЧЕКЛИТ-ИНВЕСТ» было осведомлено о наличии задолженности перед ООО «Ваше право», недвижимое имущество являлось его единственным активом, на которое можно было бы обратить взыскание для оплаты долга в пользу истца.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства в их совокупности по правилам статей 69 и 71 АПК РФ, руководствуясь положениями статьи 4 АПК РФ, статей 166, 168, 290, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пришли к выводу об отсутствии предусмотренных статьями 10 и 168 ГК РФ оснований для признания спорной сделки недействительной. Суды исходили из следующего: права и законные интересы истца спорной сделкой не нарушены; сделка совершена в соответствии с действующим законодательством, переход к покупателю права собственности на нежилое помещение зарегистрирован в установленном законом порядке; сделка по продаже спорного встроенного нежилого помещения, совершенная Потаповым Александром Ивановичем, являющимся генеральным директором ЗАО «РОСЧЕКЛИТ-ИНВЕСТ» и одновременно участником Фирмы (с долей в уставном капитале общества более 50%), не противоречит действующему законодательству, совершена на возмездной основе; наличие обязательств перед кредиторами не означает для юридического лица невозможность совершения действий по продаже имущества; на момент совершения сделки имущество не находилось под арестом или иным обременением и действия ЗАО «РОСЧЕКЛИТ-ИНВЕСТ» не были направлены на сокрытие имущества, что подтверждается справкой о движении денежных средств за период с 01.11.2014 по 30.04.2015; истец в нарушение статьи 65 АПК РФ не доказал, что задолженность ЗАО «РОСЧЕКЛИТ-ИНВЕСТ» в рамках исполнительного производства могла быть погашена только путем обращения взыскания на имущество, реализованное по спорному договору; обращение взыскания по долгам ЗАО «РОСЧЕКЛИТ-ИНВЕСТ» возможно на денежные средства, полученные в результате сделки.

Суд кассационной инстанции признал выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, основаны на неправильном толковании норм материального и процессуального права, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ваше право» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева