

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-2925

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения здравоохранения Пермского края «Кунгурская городская больница» (далее – учреждение здравоохранения) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.12.2015 по делу № А60-1288/2015 Арбитражного суда Свердловской области по иску учреждения здравоохранения к федеральному казенному учреждению «Объединенное стратегическое командование Центрального военного округа» (далее – учреждение) о взыскании денежных средств,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 19.05.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2015, с учреждения в пользу учреждения здравоохранения взысканы 534 070 рублей 64 копейки, из которых: 490 098 рублей – плата за оказание услуг периодического медицинского осмотра; 44 022 рубля 64 копейки – проценты за пользование чужими денежными средствами.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 17.12.2015 решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменил, в иске отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение здравоохранения просит отменить постановление суда округа и оставить в силе судебные акты первой и апелляционной инстанций.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, доводов кассационной жалобы заявителя и представленных им документов, не установлено.

Как следует из обжалуемых судебных актов, в обоснование иска учреждение здравоохранения ссылается на положения статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации и обстоятельства оказания учреждению услуг по периодическому медицинскому осмотру военнослужащих.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и отказывая в иске, суд округа исходя из конкретных обстоятельств настоящего дела счел, что в отсутствие государственного контракта, заключенного с соблюдением требований, предусмотренных Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», фактическое оказание учреждением здравоохранения не согласованных услуг не может повлечь возникновение у учреждения обязательств по их оплате. При этом суд сослался на нормы статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации и указал на осведомленность исполнителя о том, что услуги оказываются им при очевидном отсутствии обязательства.

Доводы заявителя об обратном, выводы судов не опровергают, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными основаниями для пересмотра судебного акта окружного суда в кассационном порядке.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать государственному бюджетному учреждению здравоохранения Пермского края «Кунгурская городская больница» в передаче его жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов