

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 99-ПЭК16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив надзорную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Завод строительных конструкций» (г.Казань) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 07.12.2015 № 306-КГ15-10666 по делу Арбитражного суда города Москвы № А65-18315/2014 по заявлению исполнительного комитета муниципального образования города Казани (далее – исполком) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – антимонопольный орган) о признании недействительным решения и предписания от 15.07.2014 по антимонопольному делу № 06-140/2014, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - Комитета земельных и имущественных отношений Исполнительного комитета муниципального образования города Казани (далее – комитет) и общества с ограниченной ответственностью «Завод строительных конструкций» (далее – общество),

установила:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.12.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 08.06.2015, заявленные требования удовлетворены частично: предписание антимонопольного органа признано недействительным; в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 07.12.2015 судебные акты в части признания

недействительным предписания антимонопольного органа от 15.07.2014 по делу № 06-140/2014 отменены. В отмененной части в удовлетворении заявления исполкома отказано.

В силу статьи 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы вместе с делом, вступило в законную силу со дня его вынесения.

В надзорной жалобе заявитель ссылается на неправильное применение судебной коллегией норм материального и процессуального права.

Надзорная жалоба подлежит рассмотрению по правилам, установленным статьями 308.1 – 308.13 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для пересмотра в порядке надзора судебных постановлений перечислены в статье 308.8 АПК РФ, из которой следует, что судебные постановления, указанные в части 3 статьи 308.1 данного Кодекса, подлежат отмене или изменению, если при рассмотрении дела в порядке надзора Президиум Верховного Суда Российской Федерации установит, что соответствующее обжалуемое судебное постановление нарушает: 1) права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; 2) права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы; 3) единообразие в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 6 статьи 308.4, статьей 308.8 АПК РФ, по которым надзорная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с постановлением исполкома от 09.09.2013 № 7907 обществу на основании его заявления о выборе участков и постановления исполкома от 05.06.2013 № 5360 о предварительном согласовании места размещения объекта в аренду сроком на три года предоставлены земельные участки с кадастровыми номерами 16:50:000000:8456 и 16:50:000000:8659 для строительства производственной базы.

Решением антимонопольного органа от 15.07.2014 по делу № 06-140/2014 исполком признан лицом, нарушившим часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), поскольку орган местного

самоуправления не осуществил публичное информирование населения о возможном предоставлении земельных участков под строительство объекта нежилого назначения с предварительным согласованием места его размещения.

Исполкому выдано предписание от 15.07.2014 № 06-140/2014 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем отмены постановления исполкома от 09.09.2013 № 7907 о предоставлении обществу земельных участков на праве аренды и принятия исполкомом мер по прекращению арендных отношений с названным обществом в отношении спорных участков.

Не согласившись с указанными решением и предписанием антимонопольного органа, исполком обратился в арбитражный суд с заявлением о признании их недействительными.

Отказывая в удовлетворении требования исполкома о признании недействительным решения антимонопольного органа, суды руководствовались статьями 30 – 32 Земельного кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей в спорный период) и исходили из того, что только при обнаружении сведений о возможном предоставлении конкретного земельного участка под строительство объекта нежилого назначения с предварительным согласованием места его размещения заинтересованные лица имеют возможность подать заявления о предоставлении им того же земельного участка. В случае если на данный земельный участок претендуют нескольких лиц, право на заключение договора аренды земельного участка подлежит выставлению на торги по правилам статьи 40 Земельного кодекса Российской Федерации. Именно такой способ предоставления земельных участков позволяет обеспечить справедливость, публичность, открытость и прозрачность процедуры выделения земельного участка конкретному лицу.

По смыслу разъяснений, данных в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», правовые акты государственных и муниципальных органов являются недействительными в связи с нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, если антимонопольным органом доказано, что данные акты приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а соответствующим органом не указана конкретная норма федерального закона, разрешившая данному органу принять такой акт.

Установив факт нарушения исполкомом требований земельного законодательства о порядке информирования населения о возможном предоставлении земельных участков под строительство, что, в свою очередь, создало потенциальную угрозу наступления негативных последствий для конкурентной среды, суды не усмотрели оснований для признания решения антимонопольного органа недействительным.

Признавая недействительным предписание антимонопольного органа, суды сочли, что данное предписание, по сути, направлено против общества, хотя договоры аренды земельных участков заключены с нарушением

законодательства по вине исполкома, а не названного хозяйственного общества.

Отменяя судебные акты в части удовлетворения требований, судебная коллегия исходила из следующего.

Согласно подпунктам «а» и «г» пункта 3 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган, в частности, выдает органам местного самоуправления обязательные для исполнения предписания об отмене актов, нарушающих антимонопольное законодательство, а также о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

В данном случае первая часть оспариваемого предписания направлена на исключение из числа действующих актов местного самоуправления постановления от 09.09.2013 № 7907, не соответствующего антимонопольному законодательству.

Однако судебная коллегия указала, что само по себе признание органом местного самоуправления постановления от 09.09.2013 № 7907 утратившим силу не означает автоматического прекращения договорных арендных отношений, основанных на данном постановлении, и не порождает безусловную обязанность общества возвратить земельные участки арендодателю.

Вторая часть оспариваемого предписания антимонопольного органа о принятии исполкомом мер по прекращению договорных отношений также не содержит властных распорядительных указаний, обращенных к обществу об освобождении участков и их возврате. Предписание адресовано исполкому, который вправе сам выбирать законный способ урегулирования взаимоотношений с обществом.

Кроме того, предписание не препятствует и обращению в суд самого общества, считающего себя добросовестным арендатором, потерпевшим от неправомерных действий (бездействия) исполкома, в целях установления в процедуре гражданского судопроизводства оснований для привлечения исполкома, совершившего правонарушение, к гражданской ответственности в виде возмещения имущественного ущерба.

Доводы заявителя не свидетельствуют о наличии оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке надзора.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 308.4 и 308.6, 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Завод строительных конструкций» в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова