

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ16-2967

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 апреля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Еврейской автономной области на решение Арбитражного суда Еврейской автономной области от 11.09.2015 по делу № А16-1013/2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.01.2016 по тому же делу,

по заявлению Муниципального казенного учреждения "Межпоселенческий центр культуры и досуга" муниципального образования "Октябрьский муниципальный район" Еврейской автономной области (Еврейская автономная область, Октябрьский район, с. Амурзет, далее - учреждение)

к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Еврейской автономной области (Еврейская автономная область, г. Биробиджан, далее - управление)

о признании незаконным отказа в регистрации транспортного средства,

установил:

учреждение обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным отказа межрайонного регистрационно-экзаменационного отдела государственной инспекции безопасности дорожного движения управления от 26.02.2015 в регистрации транспортного средства.

Решением Арбитражного суда Еврейской автономной области от 11.09.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2015 и постановлением

Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.01.2016, заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, управление обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания принятых по делу судебных актов и установлено судами, учреждение обратилось в управление с заявлением о совершении регистрационных действий по изменению сведений о собственнике приобретенного в оперативное управление от Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Октябрьского муниципального района Еврейской автономной области автомобиля марки УАЗ-3962, 1997 года выпуска, двигатель № УМЗ-4178 V0908257, шасси (рама) № V0414128, кузов № V0033987, цвет белый.

04.02.2015, в результате осмотра транспортного средства было установлено, что номер шасси, указанный в паспорте транспортного средства, фактически отсутствует, в связи с чем, управление отказало заявителю в регистрации изменения сведений о собственнике и обратилось в орган дознания МОМВД России "Биробиджанский" о проведении проверки по признакам состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 326 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В ходе проведенного исследования, Экспертно-криминалистический центр УМВД России по ЕАО пришел к выводу, что на раме автомашины УАЗ-3962 какие-либо маркировочные обозначения отсутствуют; следы, которые бы указывали на то, что маркировочные обозначения уничтожены механическим способом, отсутствуют; маркировочные обозначения кузова: "V0033987", двигателя: "411780В * 21204586" и таблички первоначальны, нанесены

согласно условиям завода-изготовителя, изменениям не подвергались. Данное заключение отражено в справке об исследовании от 06.02.2015 № 46.

На основании проведенной проверки, органом дознания вынесено постановление от 11.02.2015 об отказе в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 326 Уголовного кодекса Российской Федерации по основаниям пункта 1 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отсутствием события преступления.

26.02.2015 учреждение повторно обратилось в регистрационный орган с заявлением, но уведомлением от 26.02.2015 ему было отказано в предоставлении государственной услуги по изменению сведений о собственнике спорного транспортного средства в связи с обнаружением признаков скрытия, подделки, изменения, уничтожения идентификационной маркировки, нанесенной организацией-изготовителем.

Не согласившись с решением управления, учреждение обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Исследовав и оценив, в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные по делу доказательства, установив, что уничтожение идентификационной маркировки носит естественные эксплуатационные причины, а не обусловлено действиями, направленными на умышленное уничтожение идентификационной маркировки, нанесенной на транспортные средства организацией-изготовителем и управлением не представлено доказательств того, что техническое состояние транспортного средства исключает возможность его эксплуатации, руководствуясь положениями статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, абзаца 6 пункта 3, пункта 51 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации", утвержденными приказом МВД России от 24.11.2008 № 1001 "О порядке регистрации транспортных средств", абзаца 5 пункта 24 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним, утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 07.08.2013 № 605, принимая во внимание заключение Экспертно-криминалистического центра УМВД России по ЕАО от 06.02.2015, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Иная оценка заявителем обстоятельств спора, не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Еврейской автономной области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов