

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-2928

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭкоРесурс» (Оренбургская область) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.12.2015 по делу Арбитражного суда Оренбургской области № А47-4209/2014 по заявлению, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, общества с ограниченной ответственностью «ЭкоРесурс» (далее – общество) к Департаменту градостроительства и земельных отношений администрации г. Оренбурга (далее – департамент) о признании незаконным решения, изложенного в письме от 18.02.2014 № 672/14 об отзыве от согласования Технического проекта объекта кадастровых работ по адресу: г. Оренбург, п. Бердянка, ул. Школьная, № 1г, выполненного обществом с ограниченной ответственностью «ГЕОИД» (далее – ООО «ГЕОИД») 04.07.2013, согласованного Управлением градостроительства и архитектуры департамента 06.08.2013; обязанности департамента принять решение об оставлении в силе согласования от 06.08.2013 Технического проекта объекта кадастровых работ по указанному адресу, выполненного названным обществом 04.07.2013; обязанности департамента сформировать земельный участок площадью 30161 кв. м в соответствии с Техническим проектом объекта кадастровых работ, выполненным ООО «ГЕОИД» 04.07.2013, для дальнейшей постановки на кадастровый учет; а также о признании незаконным распоряжения департамента от 01.08.2014 № 4401-Р «Об образовании земельного участка для строительства базы по утилизации отходов производства в п. Бердянка», с участием третьего лица, не заявляющего

самостоятельных требований относительно предмета спора, – общества с ограниченной ответственностью «ГЕОИД»,

установила:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 30.06.2015 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 25.12.2015, решение от 30.06.2015 отменено. В удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции установил, что общество инициировало процедуру формирования земельного участка площадью 3,019 га как занятого принадлежащим обществу зданием зерносклада, так и необходимого для осуществления строительства производственной базы по утилизации отходов. Поскольку земельный участок площадью 3,019 га не является земельным участком, необходимым для эксплуатации принадлежащего заявителю здания зерносклада, суд указал, что у общества отсутствует право на его приобретение в порядке статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации.

Также руководствуясь, положениями статей 30, 31 Земельного кодекса Российской Федерации, суд, учитывая выполненные обществом действия по разработке технического проекта, проведенные согласования, последовательность процедур, предусмотренных земельным

законодательством, пришел к выводу о начале процедуры выбора земельного участка для строительства базы по утилизации отходов.

Так как указанная процедура не завершена принятием соответствующего решения, суд апелляционной инстанции признал отсутствие оснований для предоставления названного земельного участка обществу испрашиваемой площадью.

Принимая во внимание, что возможность предоставления обществу земельного участка площадью 3,019 га, частично занятого объектом недвижимого имущества и предполагаемого для использования в целях строительства, исключена, суд признал, что отзыв департаментом согласования технического проекта объекта кадастровых работ (схемы расположения на кадастровой карте соответствующей территории) не нарушает права заявителя.

Поскольку решение о предварительном согласовании обществу места размещения объекта не принято, суд пришел к выводу, что действия по формированию земельного участка с кадастровым номером 56:44:0901001:1130 на основании распоряжения департамента от 01.08.2014 № 4401-р, также не нарушают прав и законных интересов общества.

В связи с изложенным, суд апелляционной инстанции, руководствуясь частью 1 статьи 198, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отказал в удовлетворении заявленных требований.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы заявителя получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЭкоРесурс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова