

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС16-3320

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Автотрансуслуги» на решение Арбитражного суда Орловской области от 06.08.2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2015, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29.01.2016 по делу № А48-823/2015 по иску закрытого акционерного общества «Автотрансуслуги» к закрытому акционерному обществу «Инвестиционная жилищная компания» о взыскании задолженности в размере 12 149 959 руб. 88 коп.,

установил:

Решением Арбитражного суда Орловской области от 06.08.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2015, постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 29.01.2016, в удовлетворении исковых требований отказано.

Закрытое акционерное общество «Автотрансуслуги» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая исковые требования, руководствуясь статьями 10, 157, 424, 431, 454, 485 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, данными в постановлении Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 02.02.2010 № 4158/09, принимая во внимание, что по окончании платежей сторонами составлен акт № 3 от 06.03.2014 г., которым размер доплаты к стоимости земельного участка установлен равным 2 400 765 руб. и данная сумма была перечислена ответчиком, что подтверждается материалами дела и не оспаривается сторонами, суды пришли к выводу о том, что составляя его, стороны намеревались согласовать общий размер доплаты, предусмотренной пунктом 6 договора, исключив в последующем претензии по объему дополнительного платежа, обусловленного сложившейся курсовой разницей, в связи с чем, отказали в удовлетворении исковых требований.

Нормы права применены судами правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат доводов, которые могли бы повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Автотрансуслуги» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков