79019_799686

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ16-3855

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 25 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственного учреждения) в Правобережном и Октябрьском округах города Иркутска на решение Арбитражного суда Иркутской области от 23.07.2015 по делу № А19-7892/2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.01.2016 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Авангард-Плюс» обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственного учреждения) в Правобережном и Октябрьском округах города Иркутска от 18.03.2015 № 30-01-48/045.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 23.07.2015 заявление удовлетворено, оспариваемое решение фонда признано недействительным.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 16.01.2016 указанные судебные акты оставил без изменения.

Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Правобережном и Октябрьском округах города Иркутска

обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

При рассмотрении дела суды установили, что по результатам выездной проверки ООО «Авангард-Плюс» за период с 01.01.2011 по 31.12.2013 по вопросам правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты (перечисления) страховых взносов на обязательное пенсионное и медицинское страхование соответственно в Пенсионный фонд Российской Федерации и в Федеральный и территориальный фонды обязательного медицинского страхования учреждением принято решение от 18.03.2015 № 30-01-48/045, в том числе об уплате недоимки по страховым взносам на обязательное пенсионное и медицинское страхование в сумме 44 253 рублей 45 копеек, о начислении соответствующих сумм пени и штрафа по части 1 статьи 47 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (далее – Закон № 212-ФЗ).

Основанием для привлечения плательщика страховых взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства о страховых взносах послужил вывод учреждения о занижении базы для начисления страховых взносов вследствие не включения в базу сумм выплаченных работникам компенсаций за использование в служебных целях личного автомобиля в части дополнительных расходов на его содержание.

Удовлетворяя заявленные требования и признавая решение учреждения недействительным, суды руководствовались положениями статей 5, 7, 9 Закона № 212-ФЗ, статьями 164, 188 Трудового кодекса Российской Федерации и исходили из того, что компенсация работнику за использование личного

автомобиля в служебных целях в пределах размера, установленного соглашением между организацией и работником, не является оплатой труда и не относится ни к вознаграждению за выполнение трудовых или иных обязанностей, ни к материальной выгоде, в связи с чем указанные выплаты не подлежат обложению страховыми взносами.

Доводы, изложенные в жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации (государственному учреждению) в Правобережном и Октябрьском округах города Иркутска в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Иркутской области от 23.07.2015 по делу № А19-7892/2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.01.2016 по тому же делу для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н. Зарубина