79011_799293

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС16-3819

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 25.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Изумруд» на решение Арбитражного суда Приморского края от 06.08.2015 по делу № А51-10581/2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.01.2016 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Гамбринус» (г. Владивосток) к открытому акционерному обществу «Изумруд» (г. Владивосток) об обязании устранить препятствия в пользовании арендованным имуществом,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Гамбринус» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском к открытому акционерному обществу «Изумруд» (переименовано в акционерное общество «Изумруд»; далее – акционерное общество) об устранении препятствий в пользовании арендованным недвижимым имуществом путем обеспечения свободного доступа (проезда) работников и субарендаторов общества к арендуемым по договору аренды от 30.01.2002 № 30/28 помещениям, расположенным по адресу: г. Владивосток, ул. Русская, 71.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 06.08.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2015, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 19.01.2016 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, акционерное общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Согласно установленным судами обстоятельствам на основании договора от 30.01.2012 № 30/28 и соглашения от 15.04.2004 акционерное общество передало обществу в аренду помещения в здании, расположенном по адресу: г. Владивосток, ул. Русская, 71, принадлежащем ему на праве собственности. Помещения предоставлены обществу в аренду под гостиницу, сауну и точку общественного питания.

Ограничение акционерным обществом доступа обществу, его работникам и субарендаторам к данному зданию послужило основанием для обращения общества в суд с негаторным иском.

Оценив представленные сторонами доказательства, в том числе заключение общества с ограниченной ответственностью «Вега Экспедиция» от 14.07.2015 № 7, суды пришли к выводу о чинении акционерным обществом препятствий обществу в пользовании арендуемыми им помещениями, поскольку проезд перекрыт железными воротами с замком. Проезд на огражденную территорию акционерного общества, на которой находится спорное здание, другим путем невозможен.

Руководствуясь положениями статей 10, 304, 305 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», учитывая, что при рассмотрении дела № А51-16193/2014 акционерному обществу отказано в удовлетворении требований о расторжении упомянутого договора аренды, суды признали требования общества обоснованными и удовлетворили иск.

Основания для иных выводов отсутствуют.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Изумруд» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Е. Борисова