

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ16-2995

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Управления Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области (г. Волгоград) от 17.02.2016 № 34907/16/6258 на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.12.2015 по делу № А12-6302/2015 Арбитражного суда Волгоградской области

по заявлению конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «МАШМЕТСНАБ» Панковой Галины Николаевны (г. Екатеринбург) о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя Советского районного отдела судебных приставов города Волгограда Сааковой И.С. по передаче имущества общества «МАШМЕТСНАБ» (Комплекты чистовой оси РУ1Ш по ГОСТ 31334-2007 с буксами без подшипников в количестве 560 штук) в сумме 2 391 172 рублей, комплекты колесных пар (в 1 комплекте: чистовая ось 1 штука, букса - 2 штуки, комплект деталей буксы - 2 штуки) в количестве 140 штук в сумме 487 670 рублей взыскателю обществу с ограниченной ответственностью

«Торговый дом «ТехГрупп»; об отмене постановления судебного пристава-исполнителя Советского районного отдела судебных приставов города Волгограда Сааковой И.С. от 11.08.2014 о передаче имущества взыскателю обществу «Торговый дом «ТехГрупп» (Комплекты чистой оси РУ1Ш по ГОСТ 31334-2007 с буксами без подшипников в количестве 560 штук) в сумме 2 391 172 рублей; об отмене постановления судебного пристава-исполнителя Советского районного отдела судебных приставов города Волгограда Сааковой И.С. от 11.08.2014 о передаче имущества взыскателю обществу «Торговый дом «ТехГрупп» (Комплекты колесных пар в 1 комплекте: чистовая ось 1 штук, букса - 2 штук, комплект деталей буксы – 2 штуки) в количестве 140 штук в сумме 487 670 рублей.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной службы судебных приставов Волгоградской области, Советский районный отдел Управления Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области, общество с ограниченной ответственностью «БИЗНЕС-СТАРТ», общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «ТЕХГРУПП»,

установила:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 31.03.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Суд апелляционной инстанции пересмотрел дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «МЛ-ГРУПП».

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2015 названное решение отменено, принят новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 17.12.2015 оставил в силе постановление суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как установлено судами, в рамках сводного исполнительного производства № 4190/14/41/34/СД был наложен арест на имущество должника (общества «МАШМЕТСНАБ»). В целях оценки арестованного имущества судебным приставом-исполнителем вынесены два постановления от 25.06.2014 о привлечении к участию в исполнительном производстве специалиста-оценщика ИП Клименко М.Ф.

Отчеты оценщика от 02.07.2014 № 002/014, от 02.07.2014 № 003/014 приняты судебным приставом-исполнителем, на основании чего вынесены два постановления от 03.07.2014 о принятии результатов оценки.

На основании ходатайства взыскателя (общества «Торговый дом «ТЕХГРУПП») об оставлении за собой оспариваемого имущества в счет погашения долга, судебным приставом-исполнителем Сааковой И.И. было вынесено два постановления от 11.08.2014 о передаче арестованного имущества должника взыскателю в счет погашения долга, подписаны акты передачи арестованного имущества должника взыскателю в счет погашения долга.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 13.01.2015 по делу № А12-33232/2014 общество «МАШМЕТСНАБ» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим назначена Панкова Галина Николаевна.

Не согласившись с действиями и постановлениями судебного пристава-исполнителя по передаче имущества должника взыскателю, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением об оспаривании действий и соответствующих постановлений судебного пристава-исполнителя.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 198, 200, 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 34, 64, 85, 87, 89, 122 Закона об исполнительном производстве, статьями 3, 11, 12, 20 Закона об оценочной деятельности, суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу о том, что оспариваемые действия и постановления судебного пристава-исполнителя не соответствуют закону, нарушают права и законные интересы заявителя. При этом суды исходили из того, что оценка переданного взыскателю имущества проведена оценщиком Клименко М.Ф. с нарушением требований Закона об оценочной деятельности, следовательно, стоимость спорных объектов оценки, указанная в отчетах, не может быть признана рыночной, и не может быть использована судебным приставом-исполнителем в качестве таковой. Постановления о принятии результатов оценки от 03.07.2014 не соответствуют требованиям части 1 статьи 85 Закона об исполнительном производстве. Последующие действия судебного пристава-

исполнителя, передавшего арестованное имущество должника взыскателю в счет погашения долга нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, что в силу части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для признания их недействительными.

Доводы управления о пропуске конкурсным управляющим процессуального срока на обжалование действий и постановлений судебного пристава-исполнителя, судами отклонены в связи с отсутствием доказательств, свидетельствующих о том, что об оспариваемых документах конкурсный управляющий узнал ранее 20.02.2015.

Иное толкование заявителем положений законодательства об исполнительном производстве, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Управлению Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина