

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС16-2831

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аквamarin» (г.Геленджик) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 01.09.2015 по делу № А32-47272/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.12.2015 по тому же делу по иску, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Администрации муниципального образования город-курорт Геленджик (далее – администрации) к обществу с ограниченной ответственностью «Аквamarin» (далее – общество) о признании отсутствующим права аренды общества на земельный участок площадью 28 000 кв. м с кадастровым номером 23:40:0405075:21, расположенный по адресу: г. Геленджик, ул. Пограничная, с видом разрешенного использования – для размещения гостиничного комплекса, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, – общества с ограниченной ответственностью «Долина», Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю,

установила:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 01.09.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.12.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая обстоятельства, установленные судебными актами по делам № А32-8665/2011, № А32-34528/2013, суд установил, что в 2007 году администрация незаконно распорядилась земельным участком публичной собственности. В настоящее время, после принятия Федерального закона от 03.12.2008 № 244-ФЗ «О передаче земельных участков, находящихся в границах курортов федерального значения, в собственность субъектов Российской Федерации или муниципальную собственность, об отнесении указанных земельных участков к федеральной собственности, собственности субъектов Российской Федерации или муниципальной собственности и о внесении изменения в Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях», являясь лицом, уполномоченным распоряжаться земельными участками на территории муниципального образования, администрация тем самым опосредованно владеет земельными участками, находящимися в ее собственности и распоряжении. Суд признал, что право общества на спорный земельный участок не возникло, ответчик земельным участком не владеет (участок не огорожен, имеется свободный доступ третьих лиц, на участке расположены элементы разрушенного фундамента, строительные работы не осуществляются, имеются признаки заброшенности, на участке в палатках отдыхают граждане, свободно проезжающие на транспортных средствах, участок захламлен бытовыми отходами), в связи с чем, руководствуясь статьями 1, 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 52 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации

и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», пришел к выводу, что наличие в ЕГРП записи об обременении земельного участка арендой ограничивает полномочия администрации по распоряжению данным участком.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Аквамарин» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова