

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС16-372

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

25 апреля 2016 г.

г. Москва

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества «РН-Транс» (г. Новокуйбышевск, далее – общество) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 16.03.2015, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30.10.2015 по делу № А33-20206/2014

по иску открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (г. Москва, далее – ОАО «РЖД», железная дорога) к обществу о взыскании платы за время нахождения вагонов на путях общего пользования, при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: открытых акционерных обществ «Совфрахт», «Первая грузовая компания», обществ с ограниченной ответственностью «Трансойл», «Транспортно-логистическая компания»,

установил:

как следует из обжалованных судебных актов, общество и железная дорога заключили договор от 29.11.2010 № ЭР/11, в соответствии с которым стороны урегулировали взаимоотношения, связанные с организацией расчетов и оплатой причитающихся ОАО «РЖД» платежей при перевозках грузов и/или порожних вагонов и иных услуг/работ, выполняемых ОАО «РЖД» при организации перевозок (при наличии между ОАО «РЖД» и клиентом договора на оказание услуг, выполнение работ).

Стороны подписали дополнительное соглашение к договору от 01.04.2013 № 5, в котором, по существу, изложили договор в новой редакции и распространили его действие с 01.01.2013.

Из пункта 2.1.11 договора в редакции дополнительного соглашения № 5 следует, что в случае задержки вагонов, не принадлежащих перевозчику, в пути следования, в том числе на промежуточных станциях, из-за неприема их железнодорожной станцией назначения по причинам, зависящим от клиента, являющегося грузополучателем, ОАО «РЖД» взимает плату за время нахождения вагонов на путях общего пользования в размере, определенном в приложении № 3 к договору.

В приложении № 3 к договору сторонами согласованы размеры платы за время нахождения на железнодорожных путях общего пользования вагонов, не принадлежащих ОАО «РЖД», по причинам, не зависящим от перевозчика.

С 22.01.2013 по 14.02.2013 на промежуточных станциях задерживались вагоны, следовавшие в адрес общества на станцию назначения Новая Еловка. Задержки произошли из-за невозможности их приема на станции назначения по причинам, зависящим от грузополучателя (большое скопление порожних вагонов грузополучателя (общества) на приемо-отправочных путях станции), о чем составлены акты общей формы. Часть вагонов прибыла на станцию назначения с просрочкой доставки. Простой вагонов, вызванный указанными задержками, повлек за собой занятость инфраструктуры ОАО «РЖД».

За время простоя (до момента подачи данных вагонов на путь необщего пользования) грузополучателю железной дорогой начислена плата в сумме 14 926 623,22 руб., которую ОАО «РЖД» потребовало оплатить.

Неисполнение обществом обязанности по внесению платы за время нахождения вагонов на путях общего пользования в ожидании их подачи и приема послужило основанием для обращения в суд с иском по настоящему делу.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 16.03.2015, оставленным без изменения постановлениями апелляционного и окружного судов, иск удовлетворен частично: с общества в пользу железной дороги взыскано 11 902 420,46 руб. платы за время нахождения вагонов на путях общего пользования. Суды отказали во взыскании платы за простой вагонов, прибывших на станцию назначения до истечения срока доставки, поскольку плата за время задержки вагонов взимается при условии прибытия спорных вагонов с нарушенным сроком доставки.

Суды руководствовались статьями 307, 309, 401, 421, 431, 784, 791, 793, 797 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьями 39, 119 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее - Устав железнодорожного транспорта), пунктами 3.1, 3.2.4 Правил составления актов при перевозках грузов железнодорожным транспортом, утвержденных приказом МПС РФ от 18.06.2003 № 45, пунктом 4.7 Правил эксплуатации и обслуживания железнодорожных путей необщего пользования, утвержденных приказом МПС РФ от 18.06.2003 № 26. Кроме того суды приняли во внимание пункт 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.10.2005 № 30 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации»

Федерации», постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.02.2011 № 12745/10, от 18.10.2012 № 6424/12, от 10.03.2009 № 14391/08, решение Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2010 № ГКПИ10-1331, определение Верховного Суда Российской Федерации от 11.12.2014 № 301-ЭС14-3538.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит судебные акты отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска, ссылаясь на неверное толкование и применение судами статей 197, 200, 797 ГК РФ, статей 39, 126 Устав железнодорожного транспорта.

Заявитель указал, что истец заявил требование о взыскании платы за время нахождения вагонов на путях общего пользования, поэтому в силу статьи 126 Устава железнодорожного транспорта срок исковой давности составляет один год и исчисляется со дня наступления события, послужившего основанием для предъявления иска, то есть с окончания простоя на путях общего пользования вагонов, следовавших в адрес ответчика, что зафиксировано в актах общей формы.

По факту прибытия задержанных в пути следования на промежуточных станциях Красноярской железной дороги вагонов на станцию назначения Новая Еловка перевозчик составил акты общей формы, где зафиксировал окончание простоя вагонов, следовавших в адрес общества, в январе-феврале 2013 года. Иск предъявлен в суд 06.03.2014, то есть после истечения предусмотренного законом срока исковой давности.

Заявитель полагает, что заключение сторонами дополнительного соглашения от 01.04.2013 № 5 к договору на организацию расчетов от 29.11.2010 №ЭР/11 не является событием, с наступлением которого железная дорога узнала о нарушении своих прав. Распространив действия дополнительного соглашения на отношения, возникшие с 01.01.2013, стороны урегулировали фактические отношения, связанные с организацией расчетов, что не давало возможность предъявления претензий за события, имевшие место в прошлом.

Заявитель также считает не доказанным наличие вины грузополучателя в задержке спорных вагонов.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Приведенные доводы кассационных жалоб заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

кассационную жалобу акционерного общества «РН-Транс» с делом № А33-20206/2014 Арбитражного суда Красноярского края передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 23 мая 2016 года на 10 часов 30 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья

С.В. Самуйлов