

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-2872

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Химикатстрой» на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 14.08.2015 по делу №А07-12146/2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.02.2016 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Енисей» (г.Уфа) к обществу с ограниченной ответственностью «Химикатстрой» (г.Уфа) о взыскании 50 131 руб. 71 коп. неосновательного обогащения, судебных расходов в размере 20 000 руб.,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 14.08.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2015, исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Енисей» (далее – общество «Енисей») о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Химикатстрой» (далее – общество «Химикатстрой») 50 131 руб. 71 коп. неосновательного обогащения удовлетворены, в возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя взыскано 5 000 руб.; в остальной части требований по возмещению судебных расходов по оплате услуг представителя отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 11.02.2016 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Химикатстрой» просит отменить обжалуемые судебные акты, как принятые с нарушением норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для ее удовлетворения.

Судами установлено, что обществу «Енисей» с 13.07.2009 на праве собственности принадлежат нежилые помещения 1-го и 2-го этажа отдельно стоящего 3-х этажного здания, расположенного по адресу: г.Уфа, ул.Комсомольская, д.25, общей площадью 1046,1 кв.м.

Общество «Химикатстрой» с 17.02.2010 является собственником нежилых помещений общей площадью 560,4 кв.м, находящихся на третьем этаже в указанном здании.

Договор, регулирующий отношения сторон по использованию и эксплуатации нежилого здания, в том числе мест общего пользования обществом «Химикатстрой» и обществом «Енисей», не заключен.

Ссылаясь на то, что в феврале 2015 года обществом «Енисей» понесены расходы, связанные с эксплуатацией, обслуживанием и охраной указанного здания, инженерных систем, мест общего пользования и прилегающей территории, часть из которых обществом «Химикатстрой» как собственником отдельных помещений здания не возмещены, обратилось в суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленные требования, суды руководствовались положениями статей 210, 249, 289, 290 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что, будучи собственниками части нежилых помещений, расположенных в указанном здании, стороны обязаны в силу закона соразмерно своей доле в общем имуществе нести расходы по его содержанию, независимо от наличия у них расходов на содержание собственного помещения и расходов на коммунальные услуги.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что обществом «Енисей» понесены расходы на обслуживание и содержание мест общего пользования здания, при отсутствии доказательств возмещения их ответчиком истцу пропорционально своей доле в праве общей собственности на нежилое здание, равно как и доказательств самостоятельного несения ответчиком таких расходов, суды признали требования общества

«Енисей» обоснованными.

Правомерно применив к спорным правоотношениям нормы о неосновательном обогащении, суды на основании статей 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, проверив расчет задолженности и признав его верным, удовлетворили иск в указанном размере.

Приведенные обществом «Химикатстрой» в кассационной жалобе доводы, со ссылкой на нарушение судами положений статей 44-48 Жилищного кодекса Российской Федерации были предметом рассмотрения судов и отклонены ими как несостоятельные на том основании, что отсутствие принятого на общем собрании собственников помещений, расположенных в спорном здании, решения о необходимости оказания ряда услуг, при доказанности несения истцом расходов на содержание общего имущества здания, не освобождает ответчика от обязанности по их возмещению.

Иные изложенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, в связи с чем, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Химикатстрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова