

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-4518

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу Комитета лесного хозяйства Московской области на решение Арбитражного суда Московской области от 15.09.2015 по делу № А41-3261/2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.02.2016

по иску Комитета лесного хозяйства Московской области и Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Московской области к обществу с ограниченной ответственностью «Афинеево-9» об истребовании из незаконного владения земельного участка,

установил:

Комитет лесного хозяйства Московской области (далее – Комитет, истец) и Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Московской области (далее - Управление) обратились в Арбитражный суд Московской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, об истребовании у общества с ограниченной ответственностью «Афинеево-9» (далее – Общество, ответчик) из незаконного владения части земельного участка площадью 15,5864 га (155 864 кв. м), входящего в состав земельного участка с кадастровым номером 50:26:0180426:4, площадью 16,59 га (165 905 кв. м), расположенного по адресу: Московская область, Наро-Фоминский район, вблизи деревни Першино, ООО «Афинеево-9», участок № 1, № 2, имеющего следующий каталог координат поворотных точек; признании недействительной постановки на кадастровый учет данного земельного участка

и снятии его с кадастрового учета; признании недействительной и исключении из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним записи о регистрации права собственности ООО «Афинеево-9» на земельный участок с кадастровым номером 50:26:0180426:4 площадью 16,59 га (165 905 кв. м), расположенный по адресу: Московская область, Наро-Фоминский район, вблизи деревни Першино, ООО «Афинеево-9», участок № 1, № 2.

Решением Арбитражного суда Московской области от 15.09.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.02.2016 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Комитет просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу о том, что они не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Из обжалуемых судебных актов следует, что основанием для обращения истцов в суд явилось наложение границ земельных участков, принадлежащих Управлению (категория земли лесного фонда) и ответчику (категория земли сельскохозяйственного назначения).

Разрешая спор, руководствуясь статьями 7, 8, 101 Земельного кодекса Российской Федерации, статьями 6, 8, 12, 23, 25, 67-69, 92 Лесного кодекса Российской Федерации, статьями 4.2, 4.4 Федерального закона от 04.12.2006 № 201-ФЗ «О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации», статьями 212, 301, 304 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 24 июля 2007 года № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», статьей 11 Федерального закона от 21 декабря 2004 года № 172-ФЗ «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую», Федеральным законом от 26.12.1995 № 209-ФЗ «О геодезии и картографии», статьей 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Федерации, исследовав и оценив фактические обстоятельства дела и имеющиеся в материалах дела доказательства, суды пришли к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований, поскольку истцами не доказана принадлежность им спорного земельного участка и факт наложения границ смежных участков.

Как установлено судами, результаты лесоустройства, которые, по мнению заявителя жалобы, являются доказательством отнесения спорного земельного участка к землям лесного фонда, сформированы и утверждены после формирования, постановки на кадастровый учет и приобретения предыдущим собственником данного участка в качестве земель сельскохозяйственного назначения.

Со ссылкой на преюдициальность принятого судебного акта по делу № А41-38201/10 и представленные в материалы настоящего дела доказательства суды пришли к выводу о недоказанности факта наложения границ смежных земельных участков.

Приведенные Комитетом в кассационной жалобе доводы свидетельствуют о его несогласии с оценкой доказательств по делу и направлены на их переоценку, повторяют доводы жалобы, которым окружной суд дал надлежащую оценку.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы, суд пришел к выводу, что они не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Комитета лесного хозяйства Московской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Борисова Е. Е.