79008_799077

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС16-2673

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 25.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кокориной Ирины Васильевны (ответчик) от 17.02.2016 б/н на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 02.07.2015 по делу № А32-5418/2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.02.2016 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Заводские двери» (г. Котельники Московской области, далее – общество) к индивидуальному предпринимателю Кокориной Ирине Васильевне (г. Краснодар, далее - предприниматель) о взыскании 714 400 руб. задолженности, 19 288 руб. 80 коп. пеней по договору купли-продажи от 01.09.2014, 15 431 руб. 04 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 50 000 руб. расходов на оплату услуг представителя, обращении взыскания на объект залога - межкомнатные двери (с учетом уточнения иска),

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 02.07.2015 (с учетом определения от 03.07.2015), оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.02.2016, с предпринимателя в пользу общества взыскано 714 400 руб. задолженности, 19 288 руб. 80 коп. пеней, 16 931 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, в остальной части в иске отказано.

В кассационной жалобе предприниматель просит отменить судебные акты, ссылаясь на нарушение норм материального права, принять новый судебный акт о прекращении производства по делу.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались статьями 309, 310, 333, 395, 486, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о доказанности материалами дела факта передачи обществом предпринимателю по договору купли-продажи от 01.09.2014 межкомнатных дверей, которые последним не были оплачены.

Довод предпринимателя об отсутствии у общества права на предъявление настоящего иска ввиду заключения им с Портнягиным И.Н. договора уступки права требования от 02.03.2015, на основании которого Понтрягин И.Н. обратился в суд общей юрисдикции с тождественным иском, а в последствии отказался от иска и этот отказ принят определением Советского районного суда города Краснодара от 12.05.2015, рассмотрен судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонен. Суды, указав на подачу обществом настоящего иска 18.02.2015 и расторжение сторонами 05.05.2015 вышеназванного договора уступки права требования, пришли к выводу об отсутствии к моменту рассмотрения настоящего иска арбитражным судом по существу правопреемства между обществом и Портнягиным И.Н., что исключает возможность прекращения производства по настоящему делу на основании пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. С учетом изложенных обстоятельств довод

предпринимателя о том, что свои права по взысканию оплаты спорных дверей общество могло реализовать только в рамках возбужденного Портнягиным И.Н. 16.04.2015 спора в суде общей юрисдикции, отклоняется как основанный на неправильном толковании действующего процессуального законодательства. Возражая против удовлетворения иска, предприниматель, вопреки требованиям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представил доказательств состоявшегося на момент рассмотрения настоящему иску правопреемства между обществом и Портнягиным И.Н. При предприниматель не оспаривает поставку ему обществом межкомнатных дверей, равно как и не ссылается на оплату этого товара Портнягину И.Н.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Кокориной Ирине Васильевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации О.Ю. Шилохвост