

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ16-3098

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу акционерного общества "Омскэлектро" (г.Омск; далее – общество, заявитель) на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2015, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.12.2015 по делу № А46-2437/2015 Арбитражного суда Омской области

по заявлению общества о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому административному округу города Омска (далее - инспекция) от 17.11.2014 № 07-16/540 в части начисления налога на добавленную стоимость (далее - НДС) за 1 квартал 2010 года в сумме 1 322 908 рублей, за 2 квартал 2010 года в сумме 1 578 897 рублей, за 3 квартал 2010 года в сумме 1 782 381 рублей, за 4 квартал 2010 года в сумме 1 103 555 рублей, 1 квартал 2011 года в сумме 819 077 рублей, за 2 квартал 2011 года в сумме 1 037 187 рублей, за 3 квартал 2011 года 1 075 899 рублей, за 4 квартал 2011 года в сумме 1 469 407 рублей, начисления пеней по НДС в сумме 1 020 088 рублей 08 копеек, предложения

уплатить доначисленные суммы налога и пени, предложения внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

В качестве третьего лица без самостоятельных требований на стороне заявителя был привлечен Департамент городского хозяйства Администрации города Омска (далее - департамент),

установил:

решением Арбитражного суда Омской области 29.06.2015 требования удовлетворены.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.12.2015, решение суда от 29.06.2015 отменено, по делу принят новый судебный акт, в удовлетворении требований отказано в части.

В жалобе заявитель ссылается на несогласие с оценкой доказательств, установленными обстоятельствами, на нарушение судами прав и законных интересов заявителя.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемое решение вынесено инспекцией по результатам проведения выездной налоговой проверки общества по вопросам соблюдения налогового законодательства, правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты в бюджет налога на прибыль, налога на добавленную стоимость, налога на имущество, земельного налога, транспортного налога, единого социального налога, страховых взносов за период с 01.01.2010 по 31.12.2011.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, статьями 125, 131, 215, 294 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 14.11.2002 № 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях", Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 01.11.2007 № 719-О-О, исходя из недоказанности обществом, что у МПЭП «Омскэлектро» в спорный период (2010-2011 годы) имелись на праве хозяйственного ведения линии наружного освещения, в силу чего оно, а не департамент, обязано было содержать принадлежащее ему имущество, установив, что услуги выполнялись МПЭП «Омскэлектро» по заказу муниципального образования город Омск в лице департамента, результаты оказанных услуг потреблялись неограниченным количеством лиц и контролировались названным муниципальным органом, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об обоснованности определения инспекцией налоговой базы по НДС в соответствии с нормами 21 главы Налогового кодекса Российской Федерации и отказал в удовлетворении требований.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы жалобы были предметом рассмотрения судов, направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

акционерному обществу "Омскэлектро" в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова