

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-3899

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АрсеналСтрой» на решение Арбитражного суда Курганской области от 01.07.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.01.2016 по делу №А34-1090/2015 по иску общества с ограниченной ответственностью «Мобил ТелеКом» к обществу с ограниченной ответственностью «АрсеналСтрой», при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «ДСМ», о взыскании расходов по устранению недостатков работ, выполненных по договору строительного подряда от 27.03.2014 № 6 в сумме 359 540 руб.,

установил:

решением Арбитражного суда Курганской области от 01.07.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 20.01.2016, исковые требования ООО «Мобил ТелеКом» удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, принять новый судебный акт, которым в удовлетворении требований ООО «Мобил ТелеКом» к ООО «АрсеналСтрой» отказать.

Заявитель считает, что судами допущена ошибка в применении норм материального права. Указывает, что положения п. 1-4 статьи 720 ГК РФ,

защищающие права подрядчика, судами применены не были, что привело к несоблюдению баланса интересов заказчика и подрядчика.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 15, 309, 310, 397, 393, 702, 721, 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из того, что факт причинения истцу убытков по вине ответчика в связи с ненадлежащим исполнением им обязательств по договору подтверждается представленными в материалы дела доказательствами (экспертным заключением № 137, письмом проектной организации о необходимости привести ранее смонтированные металлические конструкции в соответствие с проектом).

При этом, суды приняли во внимание представленные истцом доказательства, подтверждающие заключение договора подряда с третьим лицом и факт перечисления ему указанной суммы, а также отсутствие какого-либо контрасчета со стороны ответчика.

При изложенных обстоятельствах, учитывая, что ответчиком недостатки работ в добровольном порядке не устранены, факт уклонения ответчика от устранения недостатков и факт несения истцом расходов на устранение недостатков выполненных ответчиком работ подтверждены материалами дела, суды пришли к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению.

Суд округа выводы судов первой и апелляционной инстанций поддержал.

Вопреки возражениям заявителя выводы судов с учетом установленных обстоятельств настоящего дела не противоречат нормам действующего законодательства.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, по существу заключаются в несогласии общества с установленными судами фактическими обстоятельствами дела. Между тем несогласие стороны с выводами судебных инстанций не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Оснований для передачи дела для пересмотра судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Излишне уплаченная заявителем при подаче настоящей кассационной жалобы государственная пошлина подлежит возврату из федерального бюджета в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АрсеналСтрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «АрсеналСтрой» (ОГРН 1124501006519) из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 3 000 (три тысячи) рублей, уплаченную по платежному поручению от 10.03.2016 № 10.

Выдать заявителю справку на возврат госпошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков