

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-3139

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» (Москва; далее – общество «Каркаде») на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.02.2016 по делу № А40-52383/2010 Арбитражного суда города Москвы по иску открытого страхового акционерного общества «Ингосстрах» (Москва; далее – общество «Ингосстрах») к открытому акционерному обществу «АльфаСтрахование» (Москва; далее – общество «АльфаСтрахование»), обществу «Каркаде» о взыскании 133 638 руб. 46 коп.,

установила:

общество «Ингосстрах» обратилось в арбитражный суд города Москвы с иском к обществу «АльфаСтрахование» и обществу «Каркаде» о взыскании с ответчиков соответственно 45 495 руб. 12 коп. и 88 143 руб. 34 коп. страхового возмещения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.09.2010 исковые требования удовлетворены.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.02.2016, апелляционная жалоба общества «Каркаде» на решение суда первой инстанции возвращена заявителю в связи с пропуском срока на апелляционное обжалование и отказом в удовлетворении ходатайства о его восстановлении.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на существенное нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм процессуального

права, просит отменить обжалуемые судебные акты и направить дело в суд апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Апелляционный суд, возвращая обществу «Каркаде» жалобу на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.09.2010, руководствовался статьями 9, 41, 259, 264 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в пункте 33 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», и исходил из того, что апелляционная жалоба подана заявителем 28.10.2015, тогда как срок на обжалование решения суда первой инстанции истек 29.10.2010.

При определении начала течения указанного срока и наличия оснований для его восстановления суд исходил из текста обжалуемого решения (поскольку трехгодичный срок хранения дела истек и материалы дела за исключением обжалуемого решения суда первой инстанции от 29.09.2010 уничтожены), согласно которому общество «Каркаде», как участвующее в деле лицо, о месте и времени судебного разбирательства извещено, однако в судебное заседание не явилось. Кроме того, суд апелляционной инстанции установил, что общество «Каркаде» в любом случае узнало о решении не позднее 24.04.2015, когда обратилось с заявлением об ознакомлении с материалами дела.

Поскольку предельный пресекательный срок обжалования, установленный статьей 259 АПК РФ, истек, суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении срока и возвратил жалобу.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда, отметив, что в рассматриваемом случае обществом «Каркаде» не приведено уважительных причин, объективно воспрепятствовавших своевременной подаче апелляционной жалобы в суд апелляционной инстанции.

В жалобе ответчик указывает на ознакомление с материалами дела в июле 2015 года, а не в апреле 2015 года, как счел суд апелляционной инстанции. Однако эти возражения заявителя, а также доводы, связанные с ненадлежащим извещением его о времени и месте судебного заседания в первой инстанции, не опровергают выводов судов и не указывают на наличие уважительных причин для восстановления срока. Несогласие общества «Каркаде» с выводами судов

не свидетельствует о неправильном применении ими норм процессуального права или допущенной ошибке.

При таких обстоятельствах оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Каркаде» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова