

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-3137

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПромСталь» (г. Верхняя Пышма; далее – общество «ПромСталь») на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.12.2015 по делу № А60-54034/2014 Арбитражного суда Свердловской области по иску общества с ограниченной ответственностью «НоваСтрой» (г. Челябинск; далее – общество «НоваСтрой») к обществу «ПромСталь» о взыскании неосновательного обогащения,

установила:

общество «НоваСтрой» обратилось в арбитражный суд с иском к обществу «ПромСталь» о взыскании неосновательного обогащения в сумме 1 535 000 руб. 00 коп.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 27.04.2015 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 29.12.2015, решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество «ПромСталь», ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить обжалуемые постановления и оставить в силе решение суда первой инстанции от 27.04.2015.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что срок исковой давности на момент подачи иска истек, из представленной истцом выписки по счету усматривается, что основанием платежа являются конкретные правоотношения – оплата по счетам от 28.11.2011, от 07.12.2011 за материалы, следовательно, истцом не представлено достаточных доказательств неосновательного сбережения ответчиком денежных средств истца.

Руководствуясь статьями 8, 193, 196, 200, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание приговор Центрального районного суда города Челябинска от 04.08.2014 по делу № 1-20/2014, апелляционный суд пришел к выводу о наличии обстоятельств, влекущих отмену принятого судом первой инстанции решения и удовлетворение исковых требований общества «НоваСтрой».

При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что трехлетний срок исковой давности не истек (учитывая дату обращения общества «НоваСтрой» в арбитражный суд и принимая во внимание, что 06.12.2014 и 07.12.2014 являлись выходными днями), факт перечисления денежных средств истцом в адрес ответчика подтвержден, истцом в период совершения спорных платежей предпринимательская и хозяйственная деятельность фактически не осуществлялась.

Доказательств, подтверждающих исполнение обязательств на спорную сумму либо ее возврат истцу в полном объеме, обществом «ПромСталь» не представлено.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Изложенные в настоящей жалобе возражения являлись предметом исследования судебных инстанций и им дана надлежащая правовая оценка. По существу возражения заявителя направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не отнесено к компетенции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Доводы подателя жалобы не указывают на существенное нарушение или неправильное применение судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявшее на исход дела.

При таких обстоятельствах оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ПромСталь» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова