

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-4245

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу администрации Советского городского округа Калининградской области на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.01.2016 по делу № А21-2344/2015 Арбитражного суда Калининградской области

по иску муниципального образования «Советский городской округ» в лице администрации Советского городского округа Калининградской области (г. Советск) к открытому акционерному обществу «Советский Целлюлозно-бумажный завод» (г. Советск), обществу с ограниченной ответственностью «Юридическое агентство по недвижимости» (г. Санкт-Петербург) о признании права муниципальной собственности,

УСТАНОВИЛ:

муниципальное образование «Советский городской округ» в лице администрации Советского городского округа (далее - администрация), обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с иском к открытому акционерному обществу «Советский целлюлозно-бумажный завод» (далее - завод) и обществу с ограниченной ответственностью «Юридическое агентство по недвижимости» (далее - общество) о признании права муниципальной собственности на бесхозяйный объект недвижимого имущества - здание заводоуправления общей площадью 1526,7 кв. м, расположенное по адресу: Калининградская область, г. Советск, Заводской пер., д. 2.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 15.06.2015 в иске отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2015 решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 27.01.2016 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация просит отменить постановление суда кассационной инстанции, ссылаясь на нарушение судом норм материального права, и направить дело на новое рассмотрение в этот же суд.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Предметом настоящего спора является здание заводоуправления с кадастровым номером 39:16:010112:70, расположенное по адресу: Калининградская область, г. Советск, пер. Заводской, д. 2, которое было поставлено на учет как бесхозная недвижимая вещь в порядке, предусмотренном статьей 225 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Разрешая настоящий спор, суды первой и кассационной инстанции с учетом длительного фактического владения спорным имуществом другими лицами не нашли правовых оснований для удовлетворения иска о признании права муниципальной собственности на названное здание.

Суды пришли к выводу о том, что представленные в материалы дела доказательства не подтверждают возникновения права муниципальной собственности на спорный объект. При таких обстоятельствах, суды не усмотрели предусмотренных статьей 218 Гражданского кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения требования администрации.

Лицо, считающее себя собственником находящегося в его владении недвижимого имущества, право на которое зарегистрировано за иным субъектом, вправе обратиться в суд с иском о признании права собственности. Если иное не предусмотрено законом, иск о признании права подлежит удовлетворению в случае представления истцом доказательств возникновения у него соответствующего права (пункты 58, 59 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах,

возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»).

Поскольку в данном случае фактическое владение зданием осуществляет общество, при этом администрацией не опровергнуты основания приобретения обществом этого имущества, муниципальное образование не имеет права требовать признания за ним права собственности на здание. При таких обстоятельствах избранный администрацией способ защиты является ненадлежащим.

В случаях, когда между лицами отсутствуют договорные отношения или отношения, связанные с последствиями недействительности сделки, спор о возврате имущества собственнику подлежит разрешению по правилам статей 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы администрации о том, что судами не исследованы основания приобретения права собственности в соответствии со статьей 225 Гражданского кодекса Российской Федерации, также несостоятельны, так как судами, исходя из установленных по делу обстоятельств, сделан вывод о том, что здание не является бесхозным.

Отсутствие государственной регистрации права собственности общества или иного лица на спорный объект само по себе не может являться основанием для признания его бесхозным (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 02.07.2013 № 1150/13).

Поскольку доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, эти доводы не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы администрации Советского городского округа Калининградской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова