

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-3388

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИмиджСтрой» (Московская обл., Дмитровский р-он, с. Ольгово) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.01.2016 по делу № А41-23184/2015,

у с т а н о в и л:

Комитет лесного хозяйства Московской области (далее - Комитет) обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ИмиджСтрой» (далее - Общество) об обязанности внести 836 641 руб. 29 коп. недоимки по арендной плате по договору от 03.09.2008 № 50-0341-04-03-0304 аренды лесного участка.

Арбитражный суд Московской области решением от 17.07.2015 отказал в иске.

Десятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 15.10.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.01.2016, отменил решение от 17.07.2015 и удовлетворил иск.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить постановления названных судов от 15.10.2015 и от 19.01.2016 и оставить в силе решение суда первой инстанции от 17.07.2015.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда

Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, на основании заключенного между правопродшественником Комитета (арендодатель) и Обществом (арендатор) договора от 03.09.2008 № 50-0341-04-03-0304 Обществу предоставлен в пользование за плату на срок до 13.02.2053 лесной участок площадью 15 га с кадастровым номером 50:04:0270602:14, относящийся к категории земель лесного фонда, имеющий вид разрешенного использования «для осуществление рекреационной деятельности», расположенный по адресу: Московская область, Дмитровский район, Дмитровское лесничество, Деденевское участковое лесничество, квартал № 8, выделы 6, 11, 12, 13.

В договоре и дополнительном соглашении к нему стороны предусмотрели, что размер арендной платы подлежит изменению пропорционально изменению ставок за единицу площади лесного участка, устанавливаемых в соответствии со статьей 73 Лесного кодекса Российской Федерации (далее - ЛК РФ); в качестве коэффициента приближенности участка к автомобильным дорогам общего пользования подлежит применению коэффициент 3, установленный для участков, приближенность которых к дорогам общего пользования составляет от 1 до 2 километров.

Обращаясь в суд с настоящим иском, Комитет сослался на то, что в связи со строительством (реконструкцией) автодороги общего пользования изменилось расстояние от арендуемого Обществом лесного участка до этой дороги; при расчете арендной платы был ошибочно применен меньший коэффициент приближенности участка к автомобильным дорогам общего пользования, в связи с чем Общество должно внести 836 641 руб. 45 коп. недоимки по арендной плате за период с 01.07.2012 по 31.12.2014, рассчитанной с учетом применения подлежащего применению коэффициента.

Апелляционный суд, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, в том числе договор, дополнительное

соглашение и акт от 09.12.2014 натурного обследования, руководствуясь статьей 73 ЛК РФ, статьями 309, 310, 424, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2007 № 310 «О ставках платы за единицу объема лесных ресурсов и ставках платы за единицу площади и лесного участка, находящегося в федеральной собственности» (далее – постановление № 310), пришел к выводу об обоснованности требований Комитета. Суд исходил из следующего: по условиям договора и в силу статьи 73 ЛК РФ за аренду лесного участка, находящегося в федеральной собственности, арендная плата подлежит расчету в соответствии с постановлением № 310, и, следовательно, является регулируемой; поскольку актом от 09.12.2014 натурного обследования установлено, что расстояние от арендуемого лесного участка до дороги общего пользования составляет менее 1 км, в соответствии с названным постановлением при расчете арендной платы подлежал применению коэффициент, равный 3,5; неучастие в натурном обследовании представителя Общества, которого Комитет приглашал для натурного обследования с целью определения приближенности арендуемого Обществом лесного участка к автомобильной дороге общего пользования, не свидетельствует о недействительности акта обследования, составленного уполномоченным лицом Комитета и не оспоренного в установленном порядке; в связи с тем, что ошибочное применение в период с 01.07.2012 по 31.12.2014 меньшего по значению коэффициента привело к занижению арендной платы, Общество должно доплатить за указанный период арендную плату, рассчитанную в соответствии с постановлением № 310; изменение размера арендной платы в результате применения коэффициента 3,5, вместо ошибочно примененного коэффициента 3, не является изменением условия договора о размере арендной платы по смыслу пункта 3 статьи 614 ГК РФ; расчет долга является верным и арифметически Обществом не оспорен.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Ссылка Общества на судебную арбитражную практику по иным делам несостоятельна, поскольку в данных делах установлены иные фактические обстоятельства и правовые отношения.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов судов, касающихся фактических обстоятельств спора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ИмиджСтрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева