

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-3582

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 апреля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы судебных приставов по Ленинградской области (далее - управление ) на определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2015 о возвращении апелляционной жалобы по делу № А56-6976/2013, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.01.2016 по тому же делу, по иску общества с ограниченной ответственностью Торговый Дом "СВ-строй" (г.Санкт-Петербург, далее - общество ТД "СВ-строй") к закрытому акционерному обществу "Племенной завод "Ручьи" (д. Лаврики, Ленинградская область, Всеволожский р-н, далее- общество " Племенной завод " Ручьи") о взыскании,

установил:

вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.08.2013 с общества "Племенной завод "Ручьи" в пользу общества "Торговый дом "СВ-строй" взыскано 5 000 000 рублей неосновательного обогащения и 594 000 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, в остальной части исковых требований отказано. В удовлетворении встречных исковых требований общества «Племенной завод «Ручьи» отказано. Распределены судебные расходы.

Определением суда первой инстанции от 30.05.2015, вынесенного по результатам рассмотрения заявления общества "Племенной завод "Ручьи" в порядке части 2.1 статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, уменьшен размер исполнительского сбора, взысканного с общества "Племенной завод "Ручьи" постановлением судебного пристава-исполнителя Всеволожского районного отдела судебных приставов от 10.06.2014 с 394 000 рублей до 10 000 рублей.

Определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.01.2016, жалоба управления на определение суда первой инстанции от 30.05.2015 возвращена на основании пункта 1 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Не согласившись с принятыми по делу определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.01.2016, управление обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об отсрочке или о рассрочке исполнения судебного акта, об изменении способа и порядка его исполнения рассматривается арбитражным судом в месячный срок со дня поступления заявления в арбитражный суд в судебном заседании с извещением взыскателя, должника и судебного пристава - исполнителя.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд апелляционной инстанции возвращает апелляционную жалобу, если при рассмотрении вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству установит, что апелляционная жалоба подана лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта в порядке апелляционного производства.

Исследовав и оценив, в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные по делу доказательства, установив, что управление не является лицом, имеющим право на обжалование определения от 30.05.2015, руководствуясь положениями пункта 1 части 1 статьи 264, части 2 статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для возврата апелляционной жалобы управления.

Оценивая доводы заявителя, суды указали, что часть 2 статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации содержит исчерпывающий перечень лиц, с участием которых подлежит рассмотрение заявления об уменьшении размера исполнительского сбора и управление к указанным лицам не относится. При рассмотрении заявления общества "Племенной завод "Ручьи" об уменьшении исполнительского сбора судом соблюдена обязанность по извещению взыскателя, должника и судебного пристава - исполнителя, установленная процессуальным законодательством. В материалах дела имеется отзыв судебного пристава - исполнителя на указанное заявление, подписанный начальником отдела - старшим судебным приставом Всеволожского районного отдела судебных приставов УФССП России по Ленинградской области Каболовым С.С.

Доводы, изложенные управлением в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Управления Федеральной службы судебных приставов по Ленинградской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Попов