

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№305-ЭС16-1323

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 апреля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В. изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу компании Сатон Холдингз Лимитед на решение Арбитражного суда Московской области от 30.03.2015 по делу № А41-66964/2013, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.11.2015 по тому же делу,

по иску компании Сатон Холдингз Лимитед (Республика Кипр) к обществу с ограниченной ответственностью "АнвиЛаб" (г. Сергиев Посад Московской области, далее - общество "АнвиЛаб") о взыскании задолженности в размере 50 460 051, 45 рублей по договорам уступки права требования от 01.10.2013 № 26, № 27, № 28, неустойки за нарушение сроков оплаты в размере 70 110 217, 06 рублей (с учетом увеличения размера исковых требований, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: закрытое акционерное общество "Научно-производственное объединение "Антивирал" (г. Видное Московской области, далее - общество "НПО "Антивирал"), компания Саксос Менеджмент Лимитед (Республика Кипр), Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 14 по Московской области (г. Видное Московской области),

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 30.03.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.11.2015, в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, компания Сатон Холдингз Лимитед обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение ее прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности в результате нарушения судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Изучив, по материалам истребованного дела, изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу о наличии оснований, предусмотренных пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба вместе с делом может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 01.10.2013 между компанией Саксос Менеджмент Лимитед (цедент) и компанией Сатон Холдингз Лимитед (цессионарий) заключены договоры уступки права требования №№ 26, 27, 28, предметом которых являлись:

- право требования долга по договору поставки лекарственных препаратов от 21.06.2011, образовавшегося в связи с их неоплатой покупателем переданных по акту от 21.06.2011 № ЛАБ0000001, а также право требования штрафных санкций;

- право требования долга по договору уступки права на заявки на регистрацию товарного знака от 14.03.2011, заключенному между обществом "АнвиЛаб" и обществом с ограниченной ответственностью "Лаборатория АНВИ" (далее - общество "Лаборатория АНВИ"), образовавшегося в связи с неоплатой покупателем уступленных прав, переданных по актам от 06.04.2011 № 294, № 295;

- право требования долга по договору купли-продажи интернет-сайтов и доменных имен от 13.05.2011, заключенному между обществом "НПО "Антивирал" и обществом "АнвиЛаб", образовавшегося в связи с неоплатой покупателем интернет-сайтов и доменных имен, переданных по акту от 13.05.2011 № 188.

Согласно договору уступки права требования от 14.02.2012 общество "Лаборатория АНВИ" уступило обществу "НПО "Антивирал" право требования по договорам от 14.03.2011 и 21.06.2011.

В свою очередь, компания Саксос Менеджмент Лимитед получила права требования на основании договоров уступки права требования долга от 20.07.2012 № 107, № 111, № 112, заключенных с обществом "НПО "Антивирал".

Ссылаясь на то, что на основании указанных договоров к ней перешло право требования задолженности в размере 50 460 051, 45 рублей и неустойки

за нарушение сроков оплаты долга в размере 70 110 217, 06 рублей, компания Сатон Холдингз Лимитед обратилась с настоящим иском в арбитражный суд.

В силу пункта 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

Принимая оспариваемые судебные акты, руководствуясь положениями пункта 4 статьи 1, статьями 10, 309, 310, 382, 384, 386, 475, 518 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды указали, что заключая 21.06.2011 с ответчиком договор поставки №АЛ-68, по которому поставлен на тот момент товар (лекарственные препараты «Антигриппин-АНВИ» и «Антигриппин-максимум») на сумму 23 691 318,47 рублей, общество «НПО «Антивирал» гарантировало, что данный товар не обременен обязательствами перед третьими лицами, поставка товара не нарушает исключительные права третьих лиц на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации (пункт 1.3 Договора поставки № АЛ-68 от 21.06.2011).

Однако после получения лекарственных препаратов с обозначениями "Антигриппин-максимум" и "Антигриппин-АНВИ" по договору поставки от 21.06.2011 ответчику стало известно о принадлежности исключительного права на указанные товарные знаки закрытому акционерному обществу "Натур Продукт Интернэшнл" (далее - общество "Натур Продукт Интернэшнл"), которым были направлены соответствующие письма участникам фармацевтического рынка с публикацией в средствах массовой информации о допущенных нарушениях его прав на средства индивидуализации (товарный знак).

По указанной причине ответчиком была приостановлена деятельность по реализации лекарственных препаратов и направлено заявление в Федеральную антимонопольную службу Российской Федерации о нарушении обществом "Натур Продукт Интернэшнл" законодательства о защите конкуренции.

Решением Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации по делу №114/152-11 от 21.11.2011 действия общества "Натур Продукт Интернэшнл", связанные с приобретением и использованием исключительных прав на словесный товарный знак "АнтиГриппин" по свидетельству № 406816 и комбинированные товарные знаки по свидетельствам № 375093 и 375094, признаны актом недобросовестной конкуренции в соответствии с частью 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Вступившим в законную силу постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.10.2012 по делу №А40-4504/2012 отказано в удовлетворении заявления общества "Натур Продукт Интернэшнл" о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы от 21.11.2011 по делу № 114/152-11.

Вступившим в законную силу постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2012 по делу № А56-67472/2011, отказано в удовлетворении заявления общества "Натур Продукт Интернэшнл" об обязании общества "НПО "Антивирал" и общества "АнвиЛаб" прекратить использование в любой форме обозначений, содержащих словесный элемент "Антигриппин".

Решением Роспатента от 26.11.2012 признано недействительным предоставление обществу "Натур Продукт Интернэшнл" правовой охраны по свидетельствам № 406816, 375093 и 375094 в отношении товаров 05 класса МКТУ - "фармацевтические препараты".

Исследовав и оценив, в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные по делу доказательства, суды пришли к выводу о том, что поставленный по договору поставки №АЛ-68 от 21.06.2011 товар являлся контрафактным, в связи с чем не подлежал оплате, и о злоупотреблении обществом "НПО "Антивирал" правом, что является недопустимым в соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Обращаясь с кассационной жалобой, компания Сатон Холдингз Лимитед указала на то, что выводы судов о контрафактности товара не соответствуют положениям пункта 1 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации и права общества "Натур Продукт Интернэшнл" на товарный знак "АнтиГриппин" не распространяются на обязанность покупателя оплатить поставленный товар на основании статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Также заявитель указал на то, что исковое требование было заявлено в размере 50 460 051, 45 рублей, и из указанной суммы только часть требований в размере 25 430 120, 03 рублей составила задолженность по договорам поставки лекарственных препаратов "Антигриппин". Остальные суммы составили задолженность по иным договорам, однако данные требования так и не были рассмотрены судом, что является существенным нарушением норм процессуального права.

Поскольку доводы кассационной жалобы заслуживают внимания и вызывают сомнение в законности и обоснованности принятых по делу судебных актов, кассационная жалоба вместе с делом подлежит передаче для рассмотрения по существу в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

передать кассационную жалобу компании Сатон Холдингз Лимитед вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов