79007_799862

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-3094

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 25.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Оптические системы» (далее – общество) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.12.2015 по делу № А07-3343/2015 Арбитражного суда Республики Башкортостан по иску общества о взыскании с открытого акционерного общества «Связьтранснефть» (далее – ОАО «Связьтранснефть») 4 330 400 руб. задолженности по договору от 20.11.2009 № АК-03 на размещение на возмездной основе кабелей связи в линейно-кабельных сооружениях связи; взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Континент» (далее – ООО «Континент») 4 330 400 руб. неосновательного обогащения, возникшего в связи с размещением кабелей связи в линейно-кабельных сооружениях (с учетом уточнения заявленных требований),

установила:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 22.07.2015 с ООО «Континент» взыскано 2 828 000 руб. неосновательного обогащения. В удовлетворении требований общества к ОАО «Связьтранснефть» отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 23.12.2015, решение суда первой инстанции в части удовлетворенных требований общества к ООО «Континент» изменено: с ООО «Континент» в пользу общества взыскано 12 216 руб. 95 коп.

неосновательного обогащения, в удовлетворении остальной части иска к ООО «Континент» отказано. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество указывает на неправильное применение судами апелляционной инстанции и округа норм материального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Апелляционный суд, изменяя решение суда первой инстанции, руководствовался статьями 210, 424, 431, 432, 606, 607, 614, 779, 781, 1102, 1105, 1107, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из условий договора на размещение на возмездной основе кабелей связи от 20.11.2009 № АК-03 (с дополнениями и соглашениями к нему), договора купли-продажи движимого имущества от 23.05.2013 № 17-2013-79, переписки сторон, которым дал оценку с соблюдением положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и пришел к выводу о том, что для размещения спорных кабелей использовалось имущество (кабельные канализации) собственника (общества).

При определении размера неосновательного обогащения (плата за пользование имуществом истца) суд исходил из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары (работы, услуги), мотивировано отклонив расчет стоимости пользования исходя из платы, вносимой ранее ОАО «Связьтранснефть» (арендатором) за размещение спорных кабелей.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе общества, не опровергают выводы судов и не свидетельствуют о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход судебного разбирательства, или о допущенной судебной ошибке.

Возражения заявителя по существу направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств, что законодательством к компетенции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не отнесено.

С учетом изложенного оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Оптические системы» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова