

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-3317

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Труженик-89» (село Юкерч-Келой Чеченской Республики; далее – общество «ПКФ «Труженик-89») на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.05.2015 по делу № А40-17932/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.12.2015 по тому же делу по исковому заявлению общества «ПКФ «Труженик-89» к Федеральной службе судебных приставов Российской Федерации и Министерству финансов Российской Федерации (с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления федеральной службы судебных приставов по Чеченской Республике, Грозненского районного отдела судебных приставов Управления федеральной службы судебных приставов по Чеченской Республике) о возмещении убытков,

у с т а н о в и л :

общество «ПКФ «Труженик» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Федеральной службе судебных приставов и Министерству финансов Российской Федерации о возмещении убытков в размере 21 570 444 рублей 57 копеек за счет казны Российской Федерации.

При повторном рассмотрении дела решением суда от 28.05.2015, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного

апелляционного суда от 10.09.2015 и Арбитражного суда Московского округа от 29.12.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «ПКФ «Труженик» просит отменить упомянутые решение и постановления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 15, 16, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 64, 68 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», статьи 19 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», разъяснениями, содержащимися в пункте 11 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.05.2011 № 145, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в дело доказательства, пришли к выводу о недоказанности наличия совокупности условий, необходимых для возложения на государственные органы ответственности в виде возмещения убытков, и отказали в удовлетворении иска. При этом суды исходили из наличия в материалах дела должных свидетельств совершения структурными подразделениями службы судебных приставов-исполнителей действий и мер для принудительного исполнения судебного решения о взыскании задолженности.

С указанной оценкой доказательств согласился суд кассационной инстанции.

Доводы заявителя об обратном, по сути, направлены на переоценку доказательств и разрешение вопросов факта. Между тем такие доводы не могут быть предметом рассмотрения на стадии кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Труженик-89» в передаче его кассационной жалобы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов