

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-3694

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 апреля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Форт-Строй» Кузнецовой Л.В. на постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.02.2016 по делу № А41-47594/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Форт-Строй» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Кузнецова Л.В. обратилась в арбитражный суд с заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Дорога» (далее - ООО «Дорога») задолженности по договору подряда от 22.06.2011 № 17 и дополнительному соглашению к нему от 15.09.2011.

Определением Арбитражного суда Московской области от 23.09.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2015, в удовлетворении заявления отказано в связи с пропуском срока исковой давности.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.02.2016 названные судебные акты отменены, производство по заявлению конкурсного управляющего прекращено применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий просит отменить постановление суда округа и направить дело на новое рассмотрение.

В силу части 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба проверена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя судебные акты судов нижестоящих инстанций и прекращая производство по делу, суд округа руководствовался положениями Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и правомерно исходил из того, что взыскание дебиторской задолженности должно осуществляться конкурсным управляющим должника в порядке искового производства, вне рамок дела о банкротстве, путем предъявления самостоятельного иска.

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемом постановлении существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Форт-Строй» Кузнецовой Л.В. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.