

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-3919

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу главы крестьянского фермерского хозяйства Козлова Сергея Владимировича на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.01.2016 по делу №А47-9125/2014,

установил:

министерство лесного и охотничьего хозяйства Оренбургской области обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к администрации муниципального образования Оренбургский район Оренбургской области и главе крестьянского фермерского хозяйства Козлову Сергею Владимировичу, о: признании недействительным постановления администрации от 20.05.2014 № 1721-к «О формировании земельного участка и постановке его на государственный кадастровый учет»; признании недействительным протокола торгов от 04.07.2014 № 10/2 по продаже земельных участков в части признания победителем аукциона по лоту № 15; признании недействительным договора купли-продажи земельного участка от 09.07.2014 № 143/2014; прекращении записей в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 30.09.2014 № 56-56-01/486/2014-091 и № 56-56-01/1486/2014-092 (с учетом принятого судом в порядке, предусмотренном положениями статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнения исковых требований и отказа от части исковых требований).

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом Оренбургской области, привлеченное к участию в деле в качестве третьего лица, обратилось с самостоятельными требованиями

о: признании недействительным договора купли-продажи земельного участка от 09.07.2014 № 143/2014, заключенного между администрацией и предпринимателем Козловым С.В.; истребовании из чужого незаконного владения предпринимателя Козлова С.В. земельных участков с кадастровыми номерами 56:21:1909009:453 и 56:2161909009:454, образованных в результате раздела земельного участка с кадастровым номером 56:21:1909009:452.

На основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Оренбургской области.

В порядке ч. 5 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в дело на стороне истца вступил прокурор Оренбургской области.

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 23.03.2015 в части, касающейся требований, в отношении которых министерство заявило об отказе от иска, производство по делу прекращено на основании п. 4 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В остальной части в удовлетворении требований министерства и управления Росимущества отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 20.01.2016, решение суда отменено. Требования министерства удовлетворены частично, признан недействительным договор от 09.07.2014 № 143/2014 купли-продажи земельного участка, находящегося в государственной собственности, заключенный между администрацией и предпринимателем Козловым С.В. В остальной части в удовлетворении исковых требований министерства отказано. Самостоятельные требования управления Росимущества удовлетворены, из незаконного владения предпринимателя Козлова С.В. в пользу Российской Федерации истребованы земельные участки с кадастровыми номерами 56:21:1909009:453 и 56:2161909009:454, образованные в результате раздела земельного участка с кадастровым номером 56:21:1909009:452.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, принять по делу новый судебный акт.

По мнению заявителя, выводы судов апелляционной и кассационной инстанций об отсутствии оснований для признания главы КФХ Козлова С.В. добросовестным приобретателем и о необходимости истребовать спорный земельный участок из владения Козлова С.В. незаконны.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемый судебный акт, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 166, 167, 168, 209, 301 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 7 Земельного кодекса Российской Федерации, статей 6, 8, 67, 68, 69, 83, 84, 91, 92 Лесного кодекса Российской Федерации, статьи 47 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», учитывая экспертное заключение от 03.08.2015, выполненное Федеральным государственным бюджетным учреждением «Рослесинфорг», исходил из достаточности в материалах дела доказательств распоряжения администрацией землями лесного фонда, принадлежащими Российской Федерации. При таких обстоятельствах, суд признал договор купли-продажи земельного участка от 09.07.2014 № 143/2014, заключенный между администрацией и предпринимателем Козловым С.В., недействительным в силу его ничтожности. Принимая во внимание, что переданный в собственность предпринимателя Козлова С.В. земельный участок покрыт лесной растительностью, что подтверждено актом осмотра участка лесного фонда от 25.07.2014, материалами прокурорской проверки, таксационным описанием лесного участка – квартал 1 выделы 1-32 Нежинского участкового лесничества, а также, из письма прокуратуры Оренбургского района апелляционный суд выявил, что решением Совета депутатов муниципального образования Пригородный сельсовет от 17.10.2013 № 199 утвержден генеральный план муниципального образования Пригородный сельсовет, в соответствии с которым указанный земельный участок находится на территории земель лесного фонда, суд пришел к выводу, что предприниматель Козлов С.В. не может быть признан добросовестным приобретателем спорного земельного участка.

Суд округа выводы суда апелляционной инстанции поддержал.

Ссылка заявителя на отсутствие беспристрастности при проведении судебной экспертизы, несостоятельна, поскольку сомнений в компетентности экспертов, проводивших исследование и достоверности экспертного заключения от 03.08.2015, у суда не имелось, несогласие с выводами эксперта не означает, что они ошибочны или незаконны.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Ревизия доказательственной стороны данного спора, заложенная в доводах жалобы, находится за пределами полномочий суда кассационной инстанции.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать главе крестьянского фермерского хозяйства Козлову Сергею Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков