

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ16-3211

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Холсим (Рус)» на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 16.07.2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2015, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21.01.2016 по делу № А12-6336/2015 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Холсим (Рус)» о признании незаконным решения Нижне-Волжского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов, изложенного в письме от 20.10.2014 № 2254, об отказе ООО «Холсим (Рус)» в предоставлении водного объекта, указанного в заявлении от 07.10.2014 вх. №2961, об обязании Нижне-Волжского БВУ заключить с ООО «Холсим (Рус)» договор водопользования на условиях, изложенных в заявлении от 07.10.2014 и по форме, утверждённой постановлением Правительства Российской Федерации от 12.03.2008 №165, с учётом преимущественного права ООО «Холсим (Рус)» без проведения аукциона,

При участии в качестве заинтересованного лица Рожкова Сергея Владимировича,

установил:

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 16.07.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2015, постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 21.01.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество с ограниченной ответственностью «Холсим (Рус)» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, 30.01.2014 ОАО «Вольскцемент» (правопреемник ООО «Холсим (Рус)») обратилось в Нижне-Волжское БВУ с заявкой о предоставлении в пользование участка акватории Волгоградского водохранилища в районе г. Вольска Саратовской области.

После рассмотрения заявки Нижне-Волжским БВУ принято решение о проведении аукциона № 469 по приобретению права на заключение договора водопользования в целях использования участка акватории Волгоградского водохранилища площадью 0,0412 кв.км для размещения причала и плавательных средств в районе г. Вольска Саратовской области.

ОАО «Вольскцемент» заявку на участие в открытом аукционе № 469 не подавало.

В ходе проведения аукциона победителем признан Рожков С.В.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 04.12.2015 по делу № А12-41166/2014 действия Нижне-Волжского БВУ по проведению аукциона № 469 признаны законными и соответствующим требованиям действующего законодательства.

07.10.2014 ООО «Холсим(Рус)» обратилось в Нижне-Волжское БВУ с заявлением о предоставлении в пользование акватории водного объекта участок Волгоградского водохранилища, расположенный в черте города Вольск Саратовской области, площадь акватории 0, 06 кв.км.

20.10.2014 Нижне-Волжское БВУ отказало ООО «Холсим(Рус)» в предоставлении данного участка в пользование, поскольку происходит наложение участка акватории на участок, права пользования которым было ранее приобретено Рожковым С.В. на аукционе № 469.

ООО «Холсим(Рус)», полагая, что отказ Нижне-Волжского БВУ от предоставления участка акватории в пользование нарушает его права и

законные интересы, заявитель обратился в суд за защитой своих прав в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Разрешая заявленные требования, суды, руководствуясь статьями 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 9, 12, 15, 16 Водного кодекса Российской Федерации, Правилами, установленными постановлением Правительства Российской Федерации от 14.04.2007 № 230 «О договоре водопользования, право на заключение которого, приобретается на аукционе, и о проведении аукциона», принимая во внимание результаты рассмотрения дела № 2-6206/2014, установив, что срок действия лицензии на водопользование акваторией Волгоградского водохранилища - 1106 км от устья реки Волга, площадью 0,06 кв.км для размещения причала, выданной ОАО «Вольскцемент» установлен до 28.01.2015, при этом в документах к лицензии, договоре водопользования и иных документах отсутствовало четкое определение границ участка акватории, срок действия договора пользования водным объектом установлен также до 28.01.2015. Учитывая, что ОАО «Вольскцемент» осуществляло водопользование акваторией Волгоградского водохранилища, которое налагается на участок, предоставленный на аукционе № 469 Рожкову С.В, признали оспариваемый отказ законным.

Судами указано, что реализация преимущественного права на заключение договора водопользования предполагает специальный способ защиты, применяемый в случае заключения уполномоченным органом договора водопользования с другим лицом и состоящий в переводе на первоначального водопользователя прав и обязанностей по заключенному договору водопользования.

Нормы права применены судами правильно.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 104, 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Холсим (Рус)» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков