

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ16-3314

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Чаша» на решение Арбитражного суда Самарской области от 07.07.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2015, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.12.2015 по делу № А55-7198/2015 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Чаша» к министерству имущественных отношений Самарской области, администрации городского округа Самара о признании незаконным решения Министерства от 24.02.2015 № 12-1/3071/14 об отказе в предоставлении в собственность Обществу земельного участка с кадастровым номером 63:01:0715005:8, расположенного по адресу: Самарская область, г. Самара, промышленный район, проспект Кирова, у дома №170, площадью 78,20 кв. м., занимаемого временным магазином; об обязанности Администрации устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Общества путем совершения действий, предусмотренных Земельным кодексом Российской Федерации и постановлением Администрации от 01.04.2015 № 287, а именно: обязать Администрацию в срок, не превышающий двух месяцев, обеспечить проведение аукциона по продаже земельного участка с кадастровым номером 63:01:0715005:8, расположенного по адресу: Самарская область, г. Самара, Промышленный район, проспект Кирова, у дома № 170, площадью 78,20 кв. м., занимаемого временным магазином, и направить уведомление о принятом решении Обществу, а также закрепить в данном решении, что Общество имеет преимущественное право на заключение договора купли-продажи спорного земельного участка, в силу того, что является арендатором данного земельного участка,

При участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - департамента управления имуществом городского округа Самара, департамента строительства и архитектуры городского округа Самара,

установил:

Решением Арбитражного суда Самарской области от 07.07.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2015, постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 28.12.2015, в удовлетворении требований отказано.

Общество с ограниченной ответственностью «Чаша» обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая заявленные требования, суды, руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 7, 34 Земельного кодекса Российской Федерации, статьей 37 Градостроительного кодекса Российской Федерации, постановлением Правительства Самарской области от 13.06.2006 № 67, постановлением Правительства Самарской области от 21.06.2006 № 74, принимая во внимание письмо Департамента строительства от 19.12.2014 № САМБ-171043, установив, что предполагаемая цель использования испрашиваемого Обществом земельного участка (под существующий временный магазин) не соответствует основным видам разрешенного использования для указанной территориальной зоны, пришли к выводу о соответствии закону оспариваемого решения.

Нормы права применены судами правильно.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

Платежным поручением от 17.01.2016 № 48 была оплачена государственная госпошлина в сумме 2 000 руб.

В соответствии с подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, государственная пошлина при подаче кассационной жалобы на решения и (или) постановления арбитражного суда по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, уплачивается в размере 50 процентов размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера, то есть 1 500 руб.

На основании статьи 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина в размере 500 руб. подлежит возврату как излишне уплаченная.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 104, 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Чаша» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Чаша» из федерального бюджета 500 (пятьсот) рублей государственной пошлины, перечисленной по платежному поручению от 17.01.2016 № 48.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков