

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-4108

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТрансЛес» на решение Арбитражного суда города Москвы по делу А40-64113/2015 от 28.07.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.02.2016 по тому же делу

по иску открытого акционерного общества «Вагонная ремонтная компания-1» к обществу с ограниченной ответственностью «ТрансЛес» о взыскании 2 039 509 руб. 84 коп.,

установил:

открытое акционерное общество «Вагонная ремонтная компания-1» (далее – компания) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «ТрансЛес» (далее – общество) о взыскании задолженности в размере 1 768 872 руб. 38 коп. за услуги по хранению колесных пар, а также договорной неустойки в размере 270 637 руб. 46 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.07.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2015, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.02.2016 судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской

Федерации, общество просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, принять новый судебный акт.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу о том, что они не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Как установлено арбитражными судами, 01.01.2013 сторонами заключен договор № ВРК-1/22/2013 на плановые виды ремонта грузовых вагонов.

Пунктом 3.1.1 договора предусмотрена обязанность подрядчика (компании) по принятию на хранение узлов, деталей и колесных пар новых или исправных, бывших в употреблении, а также неремонтопригодных узлов и деталей, в том числе узлы и детали, находящиеся на гарантийной ответственности заводов-изготовителей, собственности заказчика (общества) образовавшиеся в процессе ремонта грузовых вагонов заказчика, по ценам, согласованным сторонами в Протоколе согласования стоимости ремонтпригодных и неремонтопригодных узлов и деталей, принимаемых на хранение Подрядчиком с оформлением акта приемки-передачи товарно-материальных ценностей по форме МХ-1.

В случае нарушения срока оплаты выполненных работ и оказанных услуг пунктом 7.7 договора предусмотрена ответственность в виде пени в размере 0,1% от суммы, не оплаченной в установленные договором сроки за каждый календарный день просрочки.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, компания ссылалась на ненадлежащее исполнение обществом обязательств по оплате услуг по хранению колесных пар, оказанных истцом в период с января по ноябрь 2013 года на общую сумму 1 768 872 руб. 38 коп.

Суды, исследовав представленные сторонами доказательства, в том числе акты приемки – передачи товарно-материальных ценностей, акты инвентаризации, руководствуясь статьями 309, 310, 886, 889 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства, пришли к выводу о наличии оснований для взыскания заявленной суммы требований.

При этом судами был проверен довод общества о ненадлежащем исполнении компанией принятых на себя обязательств, но которые признаны не соответствующими представленным в дело доказательствам и установленным по делу обстоятельствам. Аналогичный довод общества, изложенный в кассационной жалобе, направлен на переоценку установленных

судами обстоятельств.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права и не могут повлиять на правовую оценку установленных судами при рассмотрении дела обстоятельств.

Поскольку существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, доводы жалоб не подтверждают, оснований для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ТрансЛес» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е.Борисова