

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС16-3176

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационные жалобы граждан Куинджи Ольги Владимировны (Республика Крым), Фокина Алексея Михайловича (Украина) (далее – заявители) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 03.02.2016 по делу № А83-3931/2014 Арбитражного суда Республики Крым по иску гражданки Куинджи Ольга Владимировна (далее – Куинджи О.В.) к обществу с ограниченной ответственностью «Форум-Трейд» (Республика Крым, далее – общество «Форум-Трейд»), гражданам Семендяеву Николаю Николаевичу (Украина, далее – Семендяев Н.Н.), Фокину Алексею Михайловичу (далее – Фокин А.М.) о признании недействительными решений собрания участников общества «Форум-Трейд», оформленных протоколами от 25.10.2013 № 1-п и от 08.11.2013 № 2-п, о признании незаключенным договора купли-продажи от 25.10.2013 между Семендяевым Н.Н. и Куинджи О.В., о восстановлении положения, существовавшего до нарушения прав Куинджи О.В., путем восстановления в правах единственного участника общества с долей в уставном капитале общества «Форум-Трейд» в размере 100% (с учетом заявления об изменении исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 23.06.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2015, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 03.02.2016 решение суда первой инстанции от 23.06.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 23.10.2015 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Крым.

В кассационных жалобах, поданных в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, заявители просят отменить судебный акт суда кассационной инстанции, считая его принятым с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителей, изложенные в кассационных жалобах и письменных пояснениях к ним, письменные объяснения общества с ограниченной ответственностью «Форум-Трейд» на кассационные жалобы заявителей, изучив судебные акты, суд не усматривает оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Признавая судебные акты судов первой и апелляционной инстанций подлежащими отмене, суд округа исходил из того, что вывод нижестоящих судов о незаключенности спорного договора является неверным. Направляя дело на новое рассмотрение с целью установления фактических обстоятельств дела и оценки представленных в дело доказательств, а также для решения вопроса о целесообразности назначения по делу судебной почерковедческой экспертизы, с учетом доводов сторон и представленных доказательств, в целях решения вопроса о недействительности (ничтожности) сделки по мотиву ее заключения с пороком воли, суд кассационной инстанции действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, суд кассационной инстанции указал, что в нарушение статьей 121, 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в материалах дела отсутствуют доказательства надлежащего извещения ответчиков о времени и месте судебного заседания.

На обстоятельства, свидетельствующие, по мнению заявителя, о правомерности выводов судов первой и апелляционной инстанций, заявитель вправе ссылаться при новом рассмотрении дела, которое, согласно размещенным в картотеке дел на сайте в сети Интернет www.arbitr.ru сведениям, в суде первой инстанции назначено к рассмотрению на 29.04.2015.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые могли бы послужить основаниями для передачи кассационных жалоб

для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации повлиявших на исход дела, не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданам Куинджи Ольге Владимировне, Фокину Алексею Михайловичу в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова