79008_800625

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС16-3669

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 27.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ярзеленстрой» (истец) от 11.03.2016 на решение Арбитражного суда Ярославской области от 18.06.2015 по делу № А82-24292/2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 29.09.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.01.2016 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Ярзеленстрой (г. Ярославль, далее – общество) к индивидуальному предпринимателю Шаронову Николаю Михайловичу (г. Ярославль, далее – предприниматель) о взыскании 797 104 руб. долга за выполненные работы и 90 421 руб. 49 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда Ярославской области от 18.06.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 29.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.01.2016, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной общество, ссылаясь на нарушение норм материального права, просит отменить обжалуемые судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались статьями 309, 310, 702, 711, 740, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что акт ввода в эксплуатацию от 08.10.2013 не является доказательством объема и стоимости выполненных обществом (подрядчик) работ, а односторонний акт о приемке работ от 16.04.2012 не порождает обязанности предпринимателя (заказчика) по оплате работ.

Настаивая на том, что предметом иска была не оплата работ по спорному договору подряда, а взыскание с предпринимателя неосновательного обогащения, общество не учитывает, что такое требование не освобождает его от обязанности доказать размер такого обогащения. Поскольку в рамках дела № А82-6864/2012 было установлено что акты от 08.10.2013 и от 16.04.2012 не могут служить надлежащим доказательством объема и стоимости выполненных работ, а в рамках дела № А82-13701/2014 было установлено наличие недостатков выполненных обществом работ, которые устранялись не обществом, а иными подрядчиками, что не отрицается обществом в кассационной жалобе, у судов отсутствовали основания для удовлетворения иска в заявленном размере. Вопреки мнению заявителя, отказ от применения к нему мер ответственности, предъявленных предпринимателем, сам по себе не может служить надлежащим доказательством объема и стоимости выполненных им работ.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при

рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ярзеленстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации О.Ю. Шилохвост