

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-3566

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Энел Россия» (ранее – открытое акционерное общество «Энел ОГК-5», истец) б/д б/н на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.06.2015 по делу № А40-7509/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.01.2016 по тому же делу по иску открытое акционерное общество «Энел ОГК-5» (г. Екатеринбург, далее – общество) к открытому акционерному обществу «Инженерный центр ЕЭС» (г. Москва, далее – центр) о взыскании 34 452 944 руб. 45 коп. неустойки и 510 079 623 руб. 70 коп. убытков,

### установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 29.06.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа, в иске отказано.

В кассационной жалобе общество, ссылаясь на нарушение норм материального права, просит отменить обжалуемые судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались статьями 15, 196, 200, 207 Гражданского кодекса Российской Федерации и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о недоказанности обществом (заказчик) наличия причинно-следственной связи между действиями центра (подрядчик), просрочившего выполнение работ по строительству инженерных сетей и коммуникаций, подлежавших сдаче генеральному подрядчику, и возникшими у общества убытками в виде штрафов за несвоевременно предоставление мощности на оптовый рынок, а в отношении требования о взыскании неустойки обществом пропущен срок исковой давности и допущена просрочка исполнения встречного обязательства.

Доводы заявителя о неправильном определении судом первой инстанции сроков выполнения спорных работ и даты подачи иска рассматривались судом апелляционной инстанции, получили надлежащую оценку; выводы суда апелляционной инстанции поддержаны судом округа, ввиду чего мнение общества о неправильном установлении судом округа вышеназванных сроков и даты отклоняется, как не соответствующий закрепленной в действующем процессуальном законодательстве компетенции суда названной инстанции (статья 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы общества о необоснованности вывода судов об отсутствии вины центра отклоняются как направленные на иную оценку обстоятельств, данную компетентными судами первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать публичному акционерному обществу «Энел Россия» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост