

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-3256

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Совместное предприятие «МеКаМиннефть» (Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, заявитель) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2015, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.01.2016 по делу № А67-5285/2013 Арбитражного суда Томской области, вынесенные по результатам рассмотрения апелляционной и кассационной жалоб на определение Арбитражного суда Томской области от 22.10.2015 о приостановлении производства по делу,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Томскбурнефтегаз» обратилось в Арбитражный суд Томской области с иском к открытому акционерному обществу «Восточная транснациональная компания», правопреемником которого является общество с ограниченной ответственностью «ННК - Восточная транснациональная компания», о взыскании 7 881 097 рублей 01 копейки расходов на ремонтно-изоляционные работы, 3 882 228 рублей 39 копеек неустойки (с учетом заявления об увеличении размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены

закрытое акционерное общество «Совместное предприятие «МеКаМиннефть» и общество с ограниченной ответственностью «КРС-Траст».

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Томской области от 22.10.2015 по делу назначена повторная судебная экспертиза, в связи с проведением которой производство по делу приостановлено.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.01.2016, определение суда от 22.10.2015 отменено, вопрос направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Учитывая конкретные обстоятельства настоящего дела и исследовав представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции, руководствуясь частью 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о необходимости назначения по делу повторной комиссионной комплексной судебной экспертизы.

Суд апелляционной инстанции и суд округа, согласившись с наличием правовых оснований для назначения по делу комиссионной комплексной судебной экспертизы. Вместе с тем, направляя на новое рассмотрение вопрос о назначении по делу экспертизы, суд апелляционной инстанции, исходил из нарушения порядка ее проведения, установленного статьей 83 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Суд апелляционной инстанции установил, что судом первой инстанции не рассмотрены,

поступившие до назначения экспертизы, ходатайства сторон на их присутствие при проведении этой экспертизы, что является нарушением прав участников процесса, предусмотренных частью 2 названной статьи. В рассматриваемом случае стороны были лишены возможности реализовать свое процессуальное право на участия в проведении судебной экспертизы.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции, указав, что в случае приостановления производства по делу в связи с назначением экспертизы назначение экспертизы, как основание приостановления, подлежит оценке судами апелляционной, кассационной инстанций при проверке законности определения о приостановлении производства по делу (часть 2 статьи 147 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). При этом суд вправе рассмотреть вопрос о том, имелась ли для рассмотрения дела необходимость в назначении экспертизы, соблюден ли порядок ее назначения. Суд также вправе оценить необходимость приостановления производства по делу, исходя из сложности экспертного исследования, сроков его проведения.

Наличие нарушений норм процессуального права не установлено.

Кроме того, согласно информации, размещенной на официальном сайте Федеральных арбитражных судов Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на момент рассмотрения настоящей кассационной жалобы определением Арбитражного суда Томской области от 30.03.2016 было назначено судебное заседание на 20.04.2016 для решения вопроса о возобновлении производства по делу в связи с поступлением в арбитражный суд экспертного заключения.

Таким образом, в отсутствие нарушений норм процессуального права, и обстоятельств, препятствующих дальнейшему движению дела, судья не находит предусмотренных частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований к передаче кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Совместное предприятие «МеКаМиннефть» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова