

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС16-3061

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Государственная корпорация по организации воздушного движения в Российской Федерации» в лице филиала «Аэронавигация Северо-Востока» (Магаданская область, город Магадан, заявитель) на решение Арбитражного суда Магаданской области от 16.04.2015 по делу № А37-26/2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.12.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «УРАРТУ» (Магаданская область, город Магадан, далее – истец, общество «УРАРТУ») к федеральному государственному унитарному предприятию «Государственная корпорация по организации воздушного движения в Российской Федерации» в лице филиала «Аэронавигация Северо-Востока» (далее – ответчик, предприятие), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, закрытого акционерного общества «Системы вторичной радиолокации» (Москва, далее – третье лицо, общество «СВР»), о взыскании 973 877 рублей 15 копеек задолженности по оплате выполненных работ, 61 062 рубля 09 копеек неустойки (с учетом заявления об изменении требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

установил:

решением Арбитражного суда города Магаданской области от 16.04.2015, исковые требования удовлетворены в полном объеме, с ответчика в пользу истца взыскана задолженность по оплате выполненных работ в размере 973 877 рублей 15 копеек, неустойка за ненадлежащее выполнение обязательств в

размере 61 062 рубля 09 копеек, а также расходы по оплате услуг представителя в размере 150 000 рублей.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2015, решение Арбитражного суда Магаданской области от 16.04.2015 отменено, в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.12.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2015 отменено, решение Арбитражного суда Магаданской области от 16.04.2015 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене решения суда первой инстанции и постановления кассационной инстанции по мотиву существенных нарушений норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Предметом спора по настоящему делу является требование общества «УРАРТУ» (подрядчика) о взыскании с предприятия (заказчика) задолженности за выполненные работы по договору от 24.07.2014 № 10 на выполнение работ по 2 этапу строительства объекта: «Реконструкция и техническое перевооружение Магаданского укрупненного центра ЕС ОрВД, включая строительство технологического здания (площадью до 1 300 кв.м.), город Магадан, Магаданская область». Благоустройство территории. Устройство ограждения,

Общая сметная стоимость работ, в соответствии с пунктом 2.1 договора в редакции дополнительного соглашения от 04.08.2014 № 1, составляет 1 589 902 рубля 91 копейка.

Суд первой инстанции, исследовав фактические обстоятельства и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 421, 702, 704, 709, 711, 720, 723, 743, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом правовой позиции, изложенной в пункте 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», признал доказанным факт

выполнения подрядчиком работ, результат которых в полном объеме принят и используется заказчиком по прямому назначению в течение длительного времени, замечаний по объему и качеству выполненных работ, а также мотивированный отказ от принятия выполненных работ, ответчиком не представлены.

При этом суд исходил из необоснованности отказа ответчика в подписании акта выполненных работ в связи с непредставлением подрядчиком документов, подтверждающих приобретение или передачу от третьего лица материалов, поскольку цена договора является твердой, а при заключении договора заказчик знал о выполнении подрядчиком работ из материалов, ранее приобретенных и смонтированных третьим лицом для ответчика.

Кроме того, суд указал, что вопрос о возмещении третьему лицу затрат, связанных с приобретением спорных материалов, выходит за рамки настоящего спора.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Доводы кассационной жалобы о том, что подрядчик не имел право выполнять работы с использованием материалов, обремененных правами третьих лиц, рассмотрен судами и отклонен.

Ссылка заявителя на то, что экспертным заключением установлено фактическое выполнение работ на меньшую сумму, чем предусмотрено договором, не может быть принята, поскольку вывод о выполнении истцом работ на сумму, указанную в договоре, основан на исследовании всех доказательств в совокупности, в том числе, и условий договора, в котором стороны установили твердую цену за выполненные работы.

Доводы заявителя об ошибочном расчете неустойки в связи с тем, что сторонами условие о неустойке не согласовано, также подлежит отклонению, поскольку расчет неустойки проверен судом первой инстанции исходя из условий договора, возражений относительно представленного истцом расчета неустойки ответчиком не заявлялось.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не подтверждает существенных нарушений судами норм права, в связи, с чем оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке не имеется.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать федеральному государственному унитарному предприятию «Государственная корпорация по организации воздушного движения в

Российской Федерации» в лице филиала «Аэронавигация Северо-Востока» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова