

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС16-3326

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ратимир» (Приморский край, город Владивосток, заявитель) на решение Арбитражного суда Приморского края от 22.07.2015 по делу № А51-10018/2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.12.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Ратимир» (далее – общество «Ратимир») к обществу с ограниченной ответственностью «Дальневосточная энергосбытовая компания» (Приморский край, город Владивосток, далее – общество «ДВЭК») о взыскании неосновательного обогащения в размере 463 200 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 43 466 рублей 69 копеек

и по встречному иску общества «ДВЭК» к обществу «Ратимир» о взыскании задолженности по оплате выполненных работ в размере 332 500 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 22.07.2015, которое оставлено без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.12.2015, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречные иски удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене в полном объеме принятых по делу судебных актов

по мотиву существенных нарушений судами норм материального и процессуального права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из вынесенных по делу судебных актов и установлено судами, правоотношения сторон возникли из заключенного 02.09.2013 обществом «Ратимир» (заказчик) и обществом «ДВЭК» (подрядчик) договора № ВС-002/13 на выполнение работ по внедрению автоматизированной информационно-измерительной системы коммерческого учета электрической энергии для электроснабжения заказчика в соответствии с требованиями открытого акционерного общества «Администратор торговой системы ОРЭ», предъявляемыми к АИИС по классу «А», действующими на момент сдачи АИИС КУЭ в промышленную эксплуатацию, а именно: разработка технического задания на АИИС КУЭ; строительно-монтажные работы; комплекс метрологических работ; разработать описание типа средств измерений и провести утверждение типа АИИС КУЭ как единичного экземпляра средств измерений с внесением в Госреестр РФ средств измерений; разработать методику измерений количества электроэнергии с использованием АИИС КУЭ, провести ее аттестацию; выполнить работы по установлению соответствия АИИС КУЭ техническим требованиям ОРЭ с получением акта соответствия АИИС по классу «А».

Цена договора в соответствии с пунктом 2.1. составила 855 700 рублей.

Отказывая в удовлетворении первоначальных исковых требований, суд первой инстанции, с которым согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 309, 310, 1102, 1109 и положениями главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что на стороне подрядчика отсутствует неосновательное обогащение. При этом суд указал, что заказчиком не доказано невыполнение подрядчиком работ по договору.

Судом установлено, что акты о приемке выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ заказчику не передавались, однако, фактически работы заказчиком приняты.

Удовлетворяя встречные исковые требования, суд пришел к выводу о том, что подрядчиком выполнены все этапы работ по договору (за исключением последнего этапа, стоимость которого составляет 60 000 рублей), которые приняты заказчиком и подлежат оплате.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Ссылка судов на статьи 740, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации не повлекла неправильных выводов по существу спора, рассмотренного исходя из условий заключенного сторонами договора подряда.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ратимир» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова