

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД16-3958

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автоцентр Атлант-М» (г. Москва) на определение Арбитражного суда города Москвы от 17.11.2015 по делу № А40-157396/2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2016 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Автоцентр Атлант-М» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановлений Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Москве от 11.08.2015 № № 975 и 973 о привлечении к административной ответственности по статье 6.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.11.2015 производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2016 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Автоцентр Атлант-М» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда

Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Суды установили, что общество «Автоцентр Атлант-М» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.4 КоАП РФ.

Статьей 6.4 КоАП РФ предусмотрена ответственность за нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений и транспорта в виде наложения административного штрафа на юридических лиц – от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Прекращая производство по делу в связи с его неподведомственностью арбитражному суду, суды руководствовались положениями статей 27, 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции пункта 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013 № 40), согласно которому жалобы юридических лиц или лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, на постановление о привлечении к административной ответственности подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции, если объективная сторона совершенного ими административного правонарушения выражается в действиях (бездействии), направленных на нарушение или невыполнение норм действующего законодательства в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

Кроме того, согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 20.02.2014 № 261-О, дела по жалобам на постановления об административных правонарушениях, вынесенные в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, если совершенные ими административные правонарушения не связаны с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности, подведомственны не арбитражным судам, а судам общей юрисдикции. Такого вывода придерживается и судебная практика (пункт 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», пункт 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что при таких обстоятельствах пункт 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, направленный на то, чтобы исключить рассмотрение арбитражным судом, в частности, дел об оспаривании постановлений по делам об административных правонарушениях, совершенных юридическими лицами или лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, не относящихся к подведомственности арбитражных судов, установленной российским законодательством, не может рассматриваться как нарушающий конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе, поскольку не препятствует лицу, которому административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред, обратиться в суд общей юрисдикции.

При этом следует иметь в виду, что в силу части 1 статьи 207 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности рассматриваются по общим правилам искового производства, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными в его главе 25 и федеральном законе об административных правонарушениях. Следовательно, в тех случаях, когда положения главы 25 и иные нормы АПК РФ прямо устанавливают конкретные правила осуществления судопроизводства, именно они должны применяться судами (аналогичная позиция высказана в пункте 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

При указанных обстоятельствах и в отсутствие положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о возможности передачи дел об оспаривании постановлений административных органов по делам об административных правонарушениях по подведомственности в суд общей

юрисдикции, выводы судов не свидетельствуют о существенных нарушениях норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Автоцентр Атлант-М» в передаче кассационной жалобы на определение Арбитражного суда города Москвы от 17.11.2015 по делу № А40-157396/2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2016 по тому же делу для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина