ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-19380

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу Федерального казенного учреждения «Объединенное стратегическое командование Южного военного округа» (город Севастополь, заявитель) по материалам дела № А84-581/2014, истребованного из Арбитражного суда города Севастополя, на решение Арбитражного суда города Севастополя от 19.08.2015 по делу № А84-581/2014, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.10.2015 по тому же делу по иску физического лица-предпринимателя Абдулаева Вячеслава Александровича (город Севастополь, далее – ФЛП Абдулаев В.А.) к Федеральному казенному учреждению «Объединенное стратегическое командование Южного военного округа» (город Ростов-на-Дону, далее – учреждение) в лице войсковой части 63876 (город Севастополь) о взыскании убытков в размере 213 806 рублей и по встречному требованию учреждения к ФЛП Абдулаеву В.А. о расторжении государственного контракта и взыскании штрафа в размере 66 071 рубля 92 копеек,

установил:

решением Арбитражного суда города Севастополя от 19.08.2015, которое оставлено без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 12.10.2015, первоначальные исковые требования удовлетворены в полном объеме. Встречные исковые требования удовлетворены частично: государственный контракт от 16.11.2013 № 135

расторгнут, в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты в части удовлетворения первоначального иска и отказа в удовлетворении встречного, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права. В остальной части судебные акты не обжалуются.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя по материалам истребованного дела № А84-581/2014, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 16.11.2013 учреждением (заказчиком) и агентством безопасности «Матрица Black» в лице ФЛП Абдулаева В.А. (исполнителем) был заключен государственный контракт № 135 (далее - контракт), который вступал в силу с момента его подписания и действовал до 31.12.2013. Работы подлежали выполнению с момента заключения контракта до 20.12.2012.

Во исполнение условий контракта исполнитель частично выполнил работы. Дальнейшее исполнение условий контракта подрядчиком стало невозможным вследствие несогласования рабочей документации.

Поскольку заказчик отказался от подписания акта выполнения указанных работ, не оплатил их и не представил доказательств передачи оборудования работникам исполнителя, ФЛП Абдулаев В.А. обратился в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании убытков в размере 197 933 рублей в счет возмещения оплаты оборудования, и в размере 15 873 рублей в счет оплаты выполненных работ, всего на сумму 213 806 рублей.

Обращаясь в суд со встречным требованием о расторжении государственного контракта и взыскании с ФЛП Абдулаева В.А. штрафа за ненадлежащее исполнение принятых на себя обязательств в размере 66 071 рубля 92 копеек, учреждение сослалось на то, что в результате нарушений исполнителем условий контракта оно лишилось возможности получить оговоренный его условиями результат работ, на который рассчитывало при его заключении.

Суд первой инстанции, исследовав фактические обстоятельства спора и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в дело доказательства, руководствуясь статьями 15, 393, 702, 708, 711, 718, 721, 754 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьями 837, 846 Гражданского кодекса Украины, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения первоначальных требований. При этом суд исходил из доказанности исполнителем факта и стоимости выполнения работ, соответствующих технической документации, отказ от оплаты которых повлек для исполнителя убытки в заявленном размере.

Удовлетворяя встречные иски в части расторжения государственного контракта, суд первой инстанции исходил из нарушения сторонами его существенных условий. В свою очередь, учитывая наличие в ненадлежащем исполнении предусмотренных контрактом обязательств вины обеих сторон, в том числе и заказчика, суд не усмотрел оснований для удовлетворения требований учреждения в части взыскании с исполнителя штрафной санкции.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами нижестоящего суда.

Приведенные в кассационной жалобе доводы, в том числе относительно демонтажа и вывоза оборудования работниками ФЛП Абдулаева В.А., были предметом рассмотрения судов и мотивированно отклонены, не подтверждают существенное нарушение норм материального и (или) процессуального права, направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, что не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Федеральному казенному учреждению «Объединенное стратегическое командование Южного военного округа» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова