

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-3941

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Оптические компоненты и системы» (Москва, заявитель) на решение Арбитражного суда Московской области от 31.07.2015 по делу № А41-34957/2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.02.2016 по тому же делу по иску публичного акционерного общества междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» (Санкт-Петербург, далее – общество «Ростелеком») к обществу с ограниченной ответственностью «Оптические компоненты и системы» (далее – общество «Оптические компоненты и системы») о взыскании 4 085 995 рублей 39 копеек неосновательного обогащения, 2 505 769 рублей 48 копеек стоимости материалов и оборудования, 3 820 310 рублей 92 копейки неустойки (пени),

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 31.07.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.02.2016, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, ссылаясь на допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права при рассмотрении данного спора.

Изучив содержащиеся в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из принятые по делу судебных актов, спорные отношения возникли в связи с ненадлежащим исполнением подрядчиком договора строительного подряда от 25.04.2014 № 17Ю-00342/14-119Р, по условиям которого общество «Оптические компоненты и системы» (подрядчик) обязалось по поручению общества «Ростелеком» (заказчика) в установленные сроки выполнить работы по строительству сети ФТТВ-light, емкостью 8 668 портов ШПД и 17 703 отводов кабельного телевидения (КТВ) в Московской области, г. Лыткарино. Заказчик перечислил подрядчику предварительную оплату, передал материалы и оборудование для выполнения работ. Вместе с тем подрядчик обязательств по строительно-монтажным работам в установленные в договоре сроки не исполнил. Письмом от 13.03.2015 заказчик уведомил подрядчика о расторжении договора на основании пункта 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, и, в связи с невозвратом денежных средств, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды пришли к выводу об обоснованном характере требований заказчика. Суды, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, представленные в материалы дела, руководствуясь положениями статей 309, 450, 702, 715, 708, 740-757, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 2.1, 2.5.1, 3.1, 4.1.4 договора, установив, что работы в срок подрядчиком не выполнены, и заказчик правомерно отказался от исполнения договора в одностороннем порядке, взыскали денежные средства, с учетом суммы перечисленного заказчиком аванса, стоимости переданных подрядчику материалов и оборудования, а также стоимости выполненных подрядчиком работ. Кроме того, признав, что подрядчиком нарушены сроки выполнения работ, суды удовлетворили требование заказчика о взыскании с подрядчика неустойки (пени), установленной пунктом 9.3 договора, в размере 0,1% от стоимости невыполненных работ за период до расторжения договора. Оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суды не усмотрели.

Довод заявителя о том, что суд не применил статью 404 Гражданского кодекса Российской Федерации, не исследовал вопрос о том, что заказчик не

оказывал подрядчику содействия в выполнении им работ отклоняется, поскольку судами не установлены обстоятельства, свидетельствующие о приостановлении работ по требованию подрядчика, обращения к заказчику с предложением об изменении сроков выполнения работ и иных обстоятельства, свидетельствующие о ненадлежащем исполнении обязательств по вине обеих сторон.

Ссылка заявителя на Определение Верховного Суда Российской Федерации от 26.11.2015 № 307-ЭС15-5546 отклоняется, поскольку оно принято по делу № А56-73805/2013 с иными фактическими обстоятельствами.

Изложенные в кассационной жалобе доводы выводов судов не опровергают. Несогласие заявителя с выводами судов не свидетельствует о нарушении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке.

Исходя из изложенного, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Оптические компоненты и системы» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова